



JUZGADO SÉPTIMO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN
LA CIUDAD DE MÉXICO.

FORMA B-1

SECCIÓN TRÁMITE

SE SOBRESEE FUERA DE AUDIENCIA

22579/2018	JEFA DELEGACIONAL EN TLALPAN (AUTORIDAD RESPONSABLE)
22580/2018	DIRECTOR GENERAL JURIDICO Y DE GOBIERNO DE LA DELEGACIÓN TLALPAN (AUTORIDAD RESPONSABLE)
22581/2018	DIRECTOR JURIDICO DE LA DELEGACIÓN TLALPAN (AUTORIDAD RESPONSABLE)
22582/2018	FISCAL DESCONCENTRADO DE INVESTIGACIÓN DE DELITOS AMBIENTALES Y PROTECCIÓN URBANA DE LA PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
22583/2018	SECRETARIO DE SEGURIDAD PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
22584/2018	JEFE DEL SECTOR DE LA POLICÍA PREVENTIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO EN LA ZONA DE HOSPITALES (AUTORIDAD RESPONSABLE)

EN LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO 641/2018 PROMOVIDO POR [REDACTED] SE DICTÓ EL SIGUIENTE ACUERDO QUE A LA LETRA DICE:

Ciudad de México, trece de junio de dos mil dieciocho.

Con fundamento en el artículo 221 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, por disposición de su artículo 2°, agréguese a los presentes autos el escrito de cuenta, signado por el quejoso [REDACTED] por medio del cual manifiesta que desiste del juicio de amparo en que se actúa.

Por otra parte, vista la comparecencia del quejoso [REDACTED] a través del cual ratifica el escrito referido en el párrafo que antecede, por el que desiste del presente juicio de garantías; en consecuencia, con fundamento en el artículo 221 del Código Federal de Procedimientos Civiles aplicado supletoriamente a la Ley de Amparo, por disposición expresa de su artículo 2°, glósese a sus autos la comparecencia de cuenta, para los efectos legales a que haya lugar.

Atento lo anterior, **SE TIENE POR DESISTIDA** a la parte quejosa del juicio de garantías, por tanto con fundamento en la fracción I, del artículo 63, de la Ley de Amparo **SE SOBRESEE FUERA DE AUDIENCIA** en el presente juicio de garantías. Hágase las anotaciones respectivas en el Libro de Gobierno de este Juzgado de Distrito.

Sirve de apoyo, la tesis 2a/J. 33/2000, página ciento cuarenta y siete, Tomo XI, abril de dos mil, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Segunda Sala, Novena Época, que es del tenor literal siguiente:

“DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA DE AMPARO. PUEDE MANIFESTARSE EN CUALQUIERA DE LAS INSTANCIAS DEL JUICIO, MIENTRAS NO SE HAYA DICTADO LA SENTENCIA EJECUTORIA. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 107, fracción I, de la Constitución General de la República, la voluntad para promover el juicio de amparo es un principio fundamental de modo que siempre debe seguirse a instancia de parte agredida, de

Jefatura Delegacional en Tlalpan
Dirección General Jurídica y de Gobierno
Dirección Jurídica
14 JUN 2018
RECEBIDO
JEFATURA DE UNIDAD DEPARTAMENTAL
DE AMPAROS Y CONTENCIOSO

RECEBIDO
14 MAY 2017
13:08

RECEBIDO
14 JUN 2018
JEFATURA DE UNIDAD DEPARTAMENTAL
DE AMPAROS Y CONTENCIOSO



000230065622

ahí que pueda, válidamente, desistir en cualquier momento con la solo declaración de su voluntad. Lo anterior se encuentra reconocido en el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo, que establece como uno de las causas de sobreseimiento en el juicio el desistimiento de la demanda, que para la misma disposición constituye una abdicación o renuncia del sujeto a que el órgano de control constitucional ejerza su actividad jurisdiccional en un caso concreto y determinado, implicando el desistimiento de la demanda. Por consiguiente, el desistimiento ratificado por el quejoso, actualiza la hipótesis prevista por el mencionado artículo 74, fracción I, a pesar de que se haya externado ante el a quo y con posterioridad a la fecha en que éste dictó la resolución de primera instancia e incluso, a que en contra de tal fallo se haya interpuesto el recurso de revisión, porque el quejoso conserva su derecho para desistir de la demanda en el momento en que lo considere conveniente a sus intereses, y el órgano de control constitucional tiene el deber de aceptar esa renuncia”.

Asimismo, tiene aplicación al caso la tesis número treinta y dos del Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito, visible a fojas seiscientos setenta y nueve de la Octava Época del apéndice al Semanario Judicial de la Federación, compilación de mil novecientos diecisiete a mil novecientos ochenta y ocho, cuyo texto es:

“SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO, POR DESISTIMIENTO DE DEMANDA.- Si de autos aparece la certificación de la Secretaría de Acuerdos del Tribunal que el quejoso se desistió de la demanda de amparo y éste no lo ratifica en el término que se le señaló para ello, con el apercibimiento de que de no hacerlo se le tendrá por desistido en el juicio de garantías, es inconcuso que en la especie se actualiza la hipótesis contenida en la fracción primera del artículo 74 de la Ley de Amparo, por lo que es procedentes sobreseer en el juicio”.

En consecuencia, se deja sin efectos la audiencia constitucional fijada para las DIEZ HORAS DEL DÍA CUATRO DE JULIO DE DOS MIL DIECIOCHO.

Lo anterior, hágase del conocimiento de las partes para los efectos legales conducentes.

Ahora, en cuanto a su solicitud relativa a la devolución de los documentos exhibidos junto a su escrito inicial de demanda, dígase al promovente que se acordará lo conducente una vez que causa estado el presente proveído.

Finalmente, se habilita al actuario adscrito a este Juzgado Federal, para practicar la notificación a la parte quejosa, en horas y días inhábiles, en términos de lo previsto en el artículo 21, último párrafo de la Ley de Amparo vigente.

Notifíquese; y personalmente a la parte quejosa.

Así, lo proveyo y firma Laura Gutiérrez de Velasco Romo, Jueza Séptima de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, quien actúa asistida de la licenciada Leticia Durán Góngora, secretaria de juzgado que autoriza y da fe. Doy fe.

Lo que comunico para los efectos legales conducentes.

Lic. Leticia Durán Góngora.

Secretario(a) del Juzgado Séptimo de Distrito en la Ciudad de México.
Materia Administrativa en la Ciudad de México.

JOUJ3Pee8tnduI

0 / 1

:JOUJ3
:wets8sqns

JOUJ3 7X 70d



SE NOTIFICA EJECUTORIA:

Ardecar

26522/2018 JEFA DELEGACIONAL EN TLALPAN (AUTORIDAD RESPONSABLE)

26523/2018 DIRECTOR GENERAL JURIDICO Y DE GOBIERNO DE LA DELEGACIÓN TLALPAN (AUTORIDAD RESPONSABLE)

26524/2018 DIRECTOR JURIDICO DE LA DELEGACIÓN TLALPAN (AUTORIDAD RESPONSABLE)

26525/2018 FISCALIA DESCONCENTRADA DE INVESTIGACIÓN DE DELITOS AMBIENTALES Y PROTECCIÓN URBANA DE LA PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)

26526/2018 SECRETARIO DE SEGURIDAD PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)

26527/2018 JEFE DEL SECTOR DE LA POLICIA PREVENTIVA DE LA CUIDAD DE MÉXICO EN LA ZONA DE HOSPITALES (AUTORIDAD RESPONSABLE)

EN LOS AUTOS DEL CUADERNO PRINCIPAL RELATIVO AL JUICIO DE AMPARO 614/2018, PROMOVIDO POR [REDACTED] CON ESTA FECHA SE DICTO EL SIGUIENTE ACUERDO QUE A LA LETRA DICE:

"Ciudad de México; diez de julio de dos mil dieciocho.

Jeatura Delegacional en Tlalpan
Dirección General Jurídica y de Gobierno
Dirección Jurídica
Ciudad México 11 JUL 2018
13:40
JEATURA DE UNIDAD DEPARTAMENTAL DE AMPAROS Y CONTENCIOSO

DIRECCIÓN GENERAL JURIDICA Y DE GOBIERNO
DIRECCIÓN JURIDICA
NOMBRE
11 JUL 2018
RECIBIDO
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS CONTENCIOSOS

Vistas las certificaciones que anteceden, se desprende que no se interpuso recurso de revisión en contra del proveído de trece de junio de dos mil dieciocho, dictado en el presente juicio dentro del término a que se refiere el numeral 86 de la Ley de Amparo; en consecuencia, con fundamento en el artículo 356, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, se declara que el citado proveído por el que se sobresee fuera de audiencia HACCAUSADO ESTADO.

Hagase las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno, comuníquese lo anterior a las partes, y toda vez que no hay actos que cumplir, con fundamento en el artículo 214 de la Ley de Amparo, interpretado a contrario sensu, archívese el presente expediente como asunto totalmente concluido.

En la inteligencia de que en su oportunidad, y con fundamento en el punto vigésimo primero, fracción II, del Acuerdo General Conjunto 1/2009, del veintiocho de septiembre de dos mil nueve, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, que establece los lineamientos para la transferencia, digitalización, depuración y destrucción del acervo archivístico de los Juzgados de Distrito y el Manual para la Organización de los Archivos Judiciales Resguardados por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aprobado el diez de diciembre de dos mil doce, por el Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, el expediente principal es susceptible de destrucción, además, como se advierte de la certificación de cuenta no existen documentos originales y este Juzgado estima que no resulta de relevancia documental por la cual deba conservarse.

Por otro lado, en virtud de que se ha ordenado el archivo del expediente de mérito y obran agregados documentos exhibidos por la parte quejosa, de conformidad con lo previsto en el punto décimo primero último párrafo y vigésimo, último párrafo, del Acuerdo General Conjunto 1/2009, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, se ponen a disposición de la parte quejosa dichos documentos por el término de noventa días contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del presente proveído, a fin de que se presente en el local de este Juzgado a efecto de que recoja los mismos, con el apercibimiento de que de no hacerlo dentro de dicho término, serán destruidos junto con el expediente.

Ahora bien, para el caso de que se encuentren en periodo vacacional las autoridades a quienes se dirijan los oficios con los cuales



4 000230 065622

deba notificarse la presente resolución, se comisiona a la sección de actuaría para que resguarde y entregue dichos oficios una vez que las referidas autoridades reanuden sus labores.

Finalmente, y a fin de notificar el presente proveído, se habilitan días y horas inhábiles, lo anterior con fundamento en el artículo 21 de la Ley de Amparo.

Notifiquese; y, personalmente a la parte quejosa.

Así, lo proveyó y firma Laura Gutiérrez de Velasco Romo, Jueza Séptima de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, quien actúa asistido del licenciado Josué Yoao García García, secretario de juzgado que autoriza y da fe. Doy fe.

LO QUE COMUNICO A USTED,
PARA SU CONOCIMIENTO Y EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.
ATENCIAMENTE;

JOSUÉ YOAÓ GARCÍA GARCÍA,
SECRETARIO(A) DEL JUZGADO SÉPTIMO DE DISTRITO
EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MEXICO.

JOSUÉ YOAÓ GARCÍA GARCÍA
SECRETARIO(A) DEL JUZGADO SÉPTIMO DE DISTRITO
EN LA CIUDAD DE MEXICO

91
eawipde
Read
JrJ3pdeatndu
I
0 / 1

:un:it:is:po:
:J:u:re:ar:de:
E:rr:or: :
S:ys:te:m:
J:u:re:ar: :
PCL 7X 7CL