



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con  
residencia en la Ciudad de México.

4495

1. 75655/2019 MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN (MINISTERIO PÚBLICO)
2. 75656/2019 JEFA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
3. 75657/2019 SECRETARIO DE MOVILIDAD DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
4. 75658/2019 SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
5. 75659/2019 CONSEJERIA JURIDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
6. 75660/2019 COMISION DE CLASIFICACION DE VIALIDADES (AUTORIDAD RESPONSABLE)
7. 75661/2019 SECRETARIO DE MOVILIDAD DE LA CIUDAD DE MEXICO, EN SU CARACTER DE PRESIDENTE DE LA COMISION DE CLASIFICACION DE VIALIDADES DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
8. 75662/2019 DIRECTOR GENERAL DE PLANEACION Y POLITICAS EN LA SECRETRARIA DE MOVILIDAD DE LA CIUDAD DE MEXICO, EN SU CARACTER DE SECRETARIO DE LA COMISION DE CLASIFICACION DE VIALIDADES DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
9. 75663/2019 SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
10. 75664/2019 SECRETARIA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
11. 75665/2019 SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MEXICO, EN SU CARACTER DE MIEMBRO DE LA COMISION DE CLASIFICACION DE VIALIDADES DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
12. 75666/2019 SECRETARIA DE OBRAS Y SERVICIOS DE LA CIUDAD DE MEXICO, EN SU CARACTER DE MIEMBRO DE LA COMISION DE CLASIFICACION DE VIALIDADES DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
13. 75667/2019 ALCALDESA EN ALVARO OBREGON (AUTORIDAD RESPONSABLE)
14. 75668/2019 ALCALDE EN LA MAGDALENA CONTRERAS (AUTORIDAD RESPONSABLE)
15. 75669/2019 ALCALDE EN CUAUHTEMOC (AUTORIDAD RESPONSABLE)
16. 75670/2019 ALCALDE EN MIGUEL HIDALGO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
17. 75671/2019 ALCALDE EN GUSTAVO A. MADERO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
18. 75672/2019 ALCALDE EN AZCAPOTZALCO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
19. 75673/2019 ALCALDE EN IZTACALCO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
20. 75674/2019 ALCALDE EN IZTAPALAPA (AUTORIDAD RESPONSABLE)
21. 75675/2019 ALCALDE EN TLALPAN (AUTORIDAD RESPONSABLE)
22. 75676/2019 ALCALDE EN XOCHIMILCO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
23. 75677/2019 ALCALDE EN TLAHUAC (AUTORIDAD RESPONSABLE)
24. 75678/2019 ALCALDE EN BENITO JUAREZ (AUTORIDAD RESPONSABLE)
25. 75679/2019 ALCALDE EN MILPA ALTA (AUTORIDAD RESPONSABLE)
26. 75680/2019 ALCALDE EN COYOACAN (AUTORIDAD RESPONSABLE)
27. 75681/2019 ALCALDE EN VENUSTIANO CARRANZA (AUTORIDAD RESPONSABLE)
28. 75682/2019 ALCALDE EN CUAJIMALPA DE MORELOS (AUTORIDAD RESPONSABLE)





En los autos del cuaderno **PRINCIPAL** relativo al juicio de amparo 530/2019 promovido por [REDACTED] se dictó la siguiente SENTENCIA:

**VISTOS;** los autos para resolver en sentencia el juicio de amparo indirecto 530/2019, promovido por Roberto Jesús Remes Tello de Meneses; y,

**RESULTANDO:**

**Primero. Demanda de amparo.** Mediante escrito presentado el siete de mayo de dos mil diecinueve, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, Roberto Jesús Remes Tello de Meneses, solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal, en contra de las autoridades y por los actos que se detallan en la parte considerativa de esta sentencia.

**Segundo. Derechos humanos que se estiman vulnerados.-** La parte quejosa invocó como derechos humanos violados los reconocidos en los artículos 1, 6, 11, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Tercero. Turno.** En cumplimiento a lo establecido en los artículos 2 y 4, ambos en su párrafo primero, del Acuerdo **CCNO/9/2019**<sup>1</sup> de la Comisión de Creación de Nuevos Órganos del Consejo de la Judicatura Federal, relativo al turno de nuevos asuntos a los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa y en Materia Civil, todos de la Ciudad de México, el siete de mayo de dos mil diecinueve, el titular de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México turnó y remitió a este órgano auxiliar la demanda de amparo.

**Cuarto. Admisión.** Por acuerdo de ocho de mayo de dos mil diecinueve (fojas 73 a 85), este órgano jurisdiccional admitió a trámite la demanda de amparo; la registró bajo el expediente 530/2019 (NEUN 24890373); solicitó a las autoridades responsables su informe justificado; dio la intervención que compete al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito; y, señaló día y hora para la celebración de la audiencia constitucional, la cual se llevó a cabo al tenor del acta que antecede y concluye con el dictado de la presente sentencia; y,

**CONSIDERANDO;**

**Primero. Competencia.** Este Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con residencia en la Ciudad de México, es legalmente competente para conocer y resolver este juicio de amparo, de conformidad con lo establecido en los artículos 2 y 4, ambos en su párrafo primero, del Acuerdo **CCNO/9/2019** de la Comisión de Creación de Nuevos Órganos del Consejo de la Judicatura Federal, relativo al turno de nuevos asuntos a los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa y en Materia Civil, todos en la Ciudad de México.

Lo anterior, en razón de que se trata de un juicio de amparo en el que se reclama un acto que pertenece a la materia administrativa, debido a que se combate actos de diversas autoridades administrativas.

Asimismo, se surte la competencia territorial de este juzgador, debido a que los actos reclamado son de naturaleza omisiva y, por ende, carece de ejecución material; siendo que la quejosa presentó la demanda dentro de la jurisdicción de este órgano, en términos del artículo 37, párrafo tercero, de la Ley de Amparo.

**Segundo. Fijación de los actos reclamados.** Previamente, debe destacarse que es criterio reiterado del Alto Tribunal que la demanda de amparo es un todo, por lo que su análisis no debe limitarse únicamente al escrito de demanda, sino que debe comprender los documentos y anexos que se acompañan.<sup>1</sup>

En ese sentido, es obligación de los juzgadores de amparo analizar e interpretar la demanda respectiva en su integridad, atendiendo a lo que en ella se pretende desde el punto de vista material y no únicamente formal y prescindiendo de los calificativos que se hagan sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los actos.

Establecido lo anterior, del análisis integral de la demanda de amparo y documentos anexos, se tiene como autoridades responsables y actos reclamados, los siguientes:

Autoridad responsable	Acto reclamado
1. Jefa de Gobierno de la Ciudad de México	a) <b>Expedición</b> del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV

1 **“Artículo 2.** La Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa con residencia en la Ciudad de México, recibirá los asuntos de nuevo ingreso, y a partir del once de febrero de dos mil diecinueve, turnará por día los primeros ocho juicios de amparo al Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, de manera indefinida y hasta que la Comisión de Creación de Nuevos Órganos determine lo contrario, con el objeto de que los tramite y resuelva.

[...]

**Artículo 4.** Los Juzgados Primero y Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, tramitarán y resolverán los asuntos de que se trata, además dictaran todas las providencias posteriores hasta el archivo definitivo.

[...]





Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con residencia en la Ciudad de México.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.
2. Secretario de Movilidad de la Ciudad de México	a) <b>Expedición</b> del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.
3. Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México	a) <b>La ejecución</b> del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.
4. Consejería Jurídica y de Servicios Legales de la Ciudad de México	a) <b>La ejecución</b> del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.
5. Comisión de Clasificación de Vialidades	<p>a) <b>La expedición</b> del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
6. Secretario de Movilidad de la Ciudad de México, en su carácter de Presidente de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
7. Director General de Planeación y Políticas en la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México, en su carácter de Secretario de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de</p>



4 000248 903732



	<p>Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
8. Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
9. Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
10. Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p>





Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con residencia en la Ciudad de México.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	<p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
<p>11. Secretaría de Obras y Servicios de la Ciudad de México, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México</p>	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
<p>12. Alcalde de la Demarcación Territorial de Álvaro Obregón, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México</p>	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
<p>13. Alcalde de la Demarcación Territorial de Magdalena Contreras, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México</p>	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
<p>14. Alcalde de la Demarcación Territorial de Cuauhtémoc, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México</p>	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19,</p>



4 000248 903732



	<p>fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
15. Alcalde de la Demarcación Territorial de Miguel Hidalgo, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
16. Alcalde de la Demarcación Territorial de Gustavo A. Madero, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
17. Alcalde de la Demarcación Territorial de Azcapotzalco, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p>





Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con  
residencia en la Ciudad de México.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	<p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
18. Alcalde de la Demarcación Territorial de Iztacalco, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
19. Alcalde de la Demarcación Territorial de Iztapalapa, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
20. Alcalde de la Demarcación Territorial de Tlalpan, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de</p>





	alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.
21. Alcalde de la Demarcación Territorial de Alcalde de la Demarcación Territorial de Xochimilco, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
22. Alcalde de la Demarcación Territorial de Tláhuac, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
23. Alcalde de la Demarcación Territorial de Benito Juárez, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
24. Alcalde de la Demarcación Territorial de Milpa Alta, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p>





Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con residencia en la Ciudad de México.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	<p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
25. Alcalde de la Demarcación Territorial de Coyoacán, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
26. Alcalde de la Demarcación Territorial de Venustiano Carranza, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p> <p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
27. Alcalde de la Demarcación Territorial de Cuajimalpa de Morelos, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	<p>a) La expedición del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento.</p> <p>b) Omisión de llevar a cabo la solicitud de opinión a la Secretaría del Medio Ambiente en lo relativo a infraestructura y vías ciclistas con motivo de la modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, contempladas en el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.</p>





	<p>c) Omisión de llevar a cabo la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de los acuerdos que tomó la Comisión para la asignación o modificación de la jerarquía o categoría de las vías de circulación en la Ciudad de México, previamente a la emisión del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.</p> <p>d) La Omisión de Inscripción en el registro de los planos de alineamientos y derechos de vía en términos de lo establecido en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Movilidad del Distrito Federal.</p>
--	--

**Tercero. Certeza de los actos reclamados.** Por razón de técnica, corresponde pronunciarse respecto de la existencia o inexistencia de los actos reclamados, en razón de que es un aspecto indispensable para estudiar, en su caso, las causales de improcedencia que se aleguen o que este juzgador advierta de oficio y para analizar el fondo de la cuestión planteada.

Al respecto, debe precisarse que en caso de que se reclamen normas generales éstas no están sujetas a prueba, debido a que su existencia se acredita con la publicación en el Diario Oficial de la Federación o en el medio oficial de difusión que corresponda. Sirve de apoyo la jurisprudencia 2a./J. 65/2000 (registro 191452), de rubro:

*"PRUEBA. CARGA DE LA MISMA RESPECTO DE LEYES, REGLAMENTOS, DECRETOS Y ACUERDOS DE INTERÉS GENERAL PUBLICADOS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN."*<sup>2</sup>

Fuera de esa hipótesis, la existencia de los actos reclamados debe ponderarse en función de lo alegado por la autoridad responsable en su informe justificado. De este modo, si la autoridad fue omisa en rendir dicho informe, se actualizará la presunción de certeza de los actos reclamados contenida en el artículo 117, cuarto párrafo, de la Ley de Amparo.

Por el contrario, en caso de que sí haya rendido el informe justificado será preciso distinguir si reconoció o negó la existencia del acto reclamado, debido a que en el primer caso el acto deberá tenerse por cierto en razón de dicha manifestación; en cambio, si la responsable negó su existencia, el juzgador deberá ponderar la naturaleza del acto reclamado y conjugarla con las reglas que rigen en materia probatoria.

Efectivamente, si los actos reclamados son de naturaleza positiva y la autoridad responsable negó su existencia, la carga de probar tales actos se trasladará a la parte quejosa, la cual, con las pruebas que obren en autos o las que aporte hasta el acto de la audiencia, deberá estar en aptitud de desvirtuar esa negativa.<sup>3</sup>

Por otro lado, si los actos reclamados son de naturaleza omisiva y la autoridad responsable niega su existencia, el juzgador deberá analizar si la responsable se encontraba o no en condiciones legales de llevar a cabo la actuación, en razón de que si se comprueba la existencia de la atribución legal de actuar, la omisión reclamada deberá tenerse por cierta, de lo contrario, deberá sobreseerse por la inexistencia de la omisión reclamada.<sup>4</sup>

Expuesto lo anterior, del análisis del expediente de amparo se advierte lo siguiente:

Autoridad responsable	Acto reclamado inciso:	Existencia del acto	Rindió informe	
			Si	No
1. Jefa de Gobierno de la Ciudad de	a)	Aceptó	✓	

<sup>2</sup> Texto: Respecto de las leyes, reglamentos, decretos y acuerdos de interés general, no se necesita probar su existencia en autos, pues basta que estén publicados en el Diario Oficial, para que la autoridad judicial esté obligada a tomarlos en cuenta, en virtud de su naturaleza y obligatoriedad, y porque la inserción de tales documentos en el órgano oficial de difusión tiene por objeto dar publicidad al acto de que se trate, y tal publicidad determina precisamente que los tribunales, a quienes se les encomienda la aplicación del derecho, por la notoriedad de ese acontecimiento, no puedan argüir desconocerlo.

<sup>3</sup> Tesis aislada s/n (registro 316826) "ACTO RECLAMADO, NATURALEZA DEL (ACTOS POSITIVOS Y NEGATIVOS). Debe tenerse presente que no es lo mismo el carácter o naturaleza que el sentido del acto reclamado. Por qué el acto es de naturaleza o de carácter negativo cuando consiste en una conducta omisiva, esto es, en una abstención, en dejar de hacer lo que la ley ordena; en tanto que es de naturaleza o de carácter positivo cuando consiste en una conducta comisiva, esto es, en una acción, en hacer lo que la ley ordena. por su parte, el sentido de los actos de naturaleza negativa o positiva puede ser igualmente negativo o positivo. La abstención de la autoridad puede redundar en una prohibición, o en no dictar un mandamiento imperativo, y, así, la omisión tendrá sentido positivo o negativo en la afectación del interés jurídico del quejoso. El acto comisivo de la autoridad, asimismo, puede redundar en conceder o negar lo que se pide, lo cual le dará su sentido positivo o negativo; pero basta que el acto sea resolutorio o decisivo para que no pueda calificarse como omisivo, es decir, de naturaleza o de carácter negativo."

<sup>4</sup> Tesis aislada 1a. XVII/2018 (10ª) (registro 2016418), de rubro: "CONCEPTO DE OMISIÓN COMO ACTOS DE AUTORIDAD. Desde un punto de vista conceptual, la simple inactividad no equivale a una omisión. En el ámbito jurídico, para que se configure una omisión es imprescindible que exista el deber de realizar una conducta y que alguien haya incumplido con esa obligación. En este sentido, las autoridades no sólo pueden afectar a los ciudadanos a partir de la realización de actos positivos, sino también a través de actos negativos u omisiones."





**Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con  
residencia en la Ciudad de México.**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

México			(179-188)	
2. Secretario de Movilidad de la Ciudad de México	a)	Aceptó (refrendo)	✓ (200-206)	
3. Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México	a)	Negó	✓ (375-382)	
4. Consejería Jurídica y de Servicios Legales de la Ciudad de México	a)	Negó	✓ (169)	
5. Comisión de Clasificación de Vialidades	a) Aceptó únicamente refrendo. b), c) y d) Negó	Negó y Aceptó	✓ (207-213)	
6. Secretario de Movilidad de la Ciudad de México, en su carácter de Presidente de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a) Aceptó únicamente refrendo. b), c) y d) Negó	Negó y Aceptó	✓ (200-206)	
7. Director General de Planeación y Políticas en la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México, en su carácter de Secretario de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (195-199)	
8. Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a) Aceptó únicamente refrendo. b), c) y d) Negó	Negó y Aceptó	✓ (138-153)	
9. Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (465-476)	
10. Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a) Aceptó únicamente refrendo. b), c) y d) Negó	Negó y Aceptó	✓ (375-382)	
11. Secretaría de Obras y Servicios de la Ciudad de México, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (158-160)	
12. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Álvaro Obregón</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (246-249)	
13. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Magdalena Contreras</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (164-165)	
14. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Cuauhtémoc</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (387-388)	
15. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Miguel Hidalgo</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (289-290)	
16. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Gustavo A. Madero</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	(482-483)	
17. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Azcapotzalco</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Aceptó	✓ (352-354)	
18. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Iztacalco</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (295-304)	
19. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Iztapalapa</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (305-308)	
20. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Tlalpan</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (291-292)	
21. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Xochimilco</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (395-398)	



4 000248 903732



22. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Tláhuac</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (189-194)	
23. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Benito Juárez</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (317-329)	
24. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Milpa Alta</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (127-129)	
25. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Coyoacán</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (226-245)	
26. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Venustiano Carranza</b> , en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (309-311)	
27. Alcalde de la Demarcación Territorial de <b>Cuajimalpa</b> de Morelos, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México	a), b), c) y d)	Negó	✓ (359-366)	

**Inexistencia de actos.** No son ciertos los actos reclamados de que las autoridades señaladas en los numerales del tres (3) al veintisiete (27) (con excepción de la identificada con el número 17), puesto que así lo manifestaron al momento de rendir su informe justificado, consistentes en la expedición, ejecución y omisiones que se les atribuye respecto del Decreto que por esta vía se reclama, sin que la parte quejosa ni de las documentales aportadas a los autos, se desvirtúe la negativa, aunado a que la expedición de la norma impugnada, fue emitida por diversa autoridad y refrendada por las autoridades que más adelante se precisaran.

Asimismo, **no es cierto** el acto reclamado del Alcalde de la Demarcación Territorial de **Azcapotzalco**, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades de la Ciudad de México, consistentes en los relacionados en los incisos a), b), c) y d), pues si bien, al momento de rendir su informe justificado aceptó el acto reclamado, tales actos fueron llevados a cabo por diversa autoridad.

Por lo anterior, al no existir el acto que se reclama de las autoridades en cita, en términos del artículo 63, fracción IV, se sobresee en el juicio.

**CUARTO. Certeza de actos.** Son ciertos los actos atribuidos a las autoridades **Jefa de Gobierno, Secretario de Movilidad**, por sí en su carácter de Presidente de la Comisión de Clasificación de Vialidades, **Secretario de Seguridad Ciudadana, Comisión de Clasificación de Vialidades, Secretario de Movilidad, Secretario de Gobierno y Secretaría de Seguridad Ciudadana**, en su carácter de miembro de la Comisión de Clasificación de Vialidades, **todos de la Ciudad de México**, consistentes en la expedición y refrendo del Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, en el ámbito de sus respectivas atribuciones en el proceso legislativo del decreto reclamado, lo anterior en razón que así lo manifestaron en su respectivo informe justificado.

Certeza que se corrobora, porque las leyes, reglamentos, decretos y acuerdos de interés general no son objeto de prueba en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicados supletoriamente, según el numeral 2º, de la Ley de Amparo, por lo que no es necesario probar su existencia, pues basta que estén publicados en el medio de difusión oficial al que corresponden para que este juzgado esté obligado a analizarlos en atención a su naturaleza y obligatoriedad.

Al respecto, es aplicable la tesis sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Tomo 65 Primera Parte, página 15, que expresa:

**"LEYES, NO SON OBJETO DE PRUEBA.** El juzgador de amparo, sin necesidad de que se le ofrezca como prueba la publicación oficial de la ley que contiene las disposiciones legales reclamadas; debe tomarla en consideración, aplicando el principio jurídico relativo a que el derecho no es objeto de prueba."

Así como, la jurisprudencia 65/2000, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XII, Agosto de 2000, página: 260, de rubro: **"PRUEBA. CARGA DE LA MISMA RESPECTO DE LEYES, REGLAMENTOS, DECRETOS Y ACUERDOS DE INTERÉS GENERAL PUBLICADOS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN."**





## Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con residencia en la Ciudad de México.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**QUINTO. Improcedencia y sobreseimiento.** Previo al estudio de la constitucionalidad de los actos reclamados, procede el análisis de las causales de improcedencia, porque son de estudio preferente y oficioso de acuerdo con el artículo 62 de la Ley de Amparo.

Así, de oficio, el suscrito advierte que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XII de la Ley de Amparo, en relación con el artículo 5, fracción I, del citado ordenamiento, puesto que la parte quejosa no acreditó la afectación en su esfera jurídica, para corroborar el aserto que antecede es necesario traer a la vista el contenido de los artículos y fracción invocados, que dispone lo siguiente:

**“Artículo 61. El juicio de amparo es improcedente:**

[...]

**XII. Contra actos que no afecten los intereses jurídicos o legítimos del quejoso, en los términos establecidos en la fracción I del artículo 5° de la presente ley, y contra normas generales que requieran de un acto de aplicación posterior al inicio de su vigencia.”**

(...)

**“Artículo 5°. Son partes en el juicio de amparo:**

**I. El quejoso, teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho subjetivo o de un interés legítimo individual o colectivo, siempre que alegue que la norma, acto u omisión reclamados violan los derechos previstos en el artículo 1° de la presente Ley y con ello se produzca una afectación real y actual a su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.**

*El interés simple, en ningún caso, podrá invocarse como interés legítimo. La autoridad pública no podrá invocar interés legítimo.*

*El juicio de amparo podrá promoverse conjuntamente por dos o más quejosos cuando resientan una afectación común en sus derechos o intereses, aun en el supuesto de que dicha afectación derive de actos distintos, si éstos les causan un perjuicio análogo y provienen de las mismas autoridades.*

*Tratándose de actos o resoluciones provenientes de tribunales judiciales, administrativos, agrarios o del trabajo, el quejoso deberá aducir ser titular de un derecho subjetivo que se afecte de manera personal y directa;*

*La víctima u ofendido del delito podrán tener el carácter de quejosos en los términos de esta Ley...”*

De los artículos en cita, se revela que el juicio de amparo se **torna improcedente contra actos que no afecten el interés jurídico** o legítimo del quejoso y contra normas generales que requieran de un acto de aplicación posterior al inicio de su vigencia, en ese sentido procede tener presente lo establecido en el artículo 107 en su fracción I, que establece:

**Artículo 107. El amparo indirecto procede:**

**I. Contra normas generales que por su sola entrada en vigor o con motivo del primer acto de su aplicación causen perjuicio al quejoso.**

(...)”

Del artículo en cita, se obtiene que la procedencia del amparo contra normas generales que se consideren inconstitucionales implica, **la distinción** entre las disposiciones legales que con su sola entrada en vigor causen un agravio personal y directo a los particulares, de aquellos otros que son imperativos y abstractos y que requieren de un acto concreto de aplicación que afecte la esfera jurídica de los gobernados, para poder determinar el momento oportuno de su impugnación.

En ese sentido, el Pleno del Alto Tribunal estableció las bases para distinguir las leyes autoaplicativas de las heteroaplicativas, en la tesis de jurisprudencia P./J. 55/97, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Julio de 1997, Página: 5 de rubro y contenido son:

**“LEYES AUTOAPLICATIVAS Y HETEROAPLICATIVAS. DISTINCIÓN BASADA EN EL CONCEPTO DE INDIVIDUALIZACIÓN INCONDICIONADA.** Para distinguir las leyes autoaplicativas de las heteroaplicativas conviene acudir al concepto de individualización incondicionada de las mismas, consustancial a las normas que admiten la procedencia del juicio de amparo desde el momento que entran en vigor, ya que se trata de disposiciones que, acorde con el imperativo en ellas contenido, vinculan al gobernado a su cumplimiento desde el inicio de su vigencia, en virtud de que crean, transforman o extinguen situaciones concretas de derecho. El concepto de individualización constituye un elemento de referencia objetivo para determinar la procedencia del juicio constitucional, porque permite conocer, en cada caso concreto, si los efectos de la disposición legal impugnada ocurren en forma condicionada o incondicionada; así, la condición consiste en la realización del acto necesario para que la ley adquiera individualización, que bien puede revestir el carácter de administrativo o jurisdiccional, e incluso comprende al acto jurídico emanado de la voluntad del propio





*particular y al hecho jurídico, ajeno a la voluntad humana, que lo sitúan dentro de la hipótesis legal. De esta manera, cuando las obligaciones derivadas de la ley nacen con ella misma, independientemente de que no se actualice condición alguna, se estará en presencia de una ley autoaplicativa o de individualización incondicionada; en cambio, cuando las obligaciones de hacer o de no hacer que impone la ley, no surgen en forma automática con su sola entrada en vigor, sino que se requiere para actualizar el perjuicio de un acto diverso que condicione su aplicación, se tratará de una disposición heteroaplicativa o de individualización condicionada, pues la aplicación jurídica o material de la norma, en un caso concreto, se halla sometida a la realización de ese evento."*

El criterio en cita, determina los supuestos para combatir los ordenamientos generales atendiendo a su naturaleza; es decir, si por su sola entrada en vigor causan un perjuicio (autoaplicativas) o bien, si requieren de un acto de autoridad o alguna actuación equiparable que concrete la aplicación al particular de la disposición jurídica combatida (heteroaplicativas).

Una vez determinado el sistema de impugnación de las normas en el juicio de amparo atendiendo a su naturaleza jurídica, debe resaltarse la diferenciación existente entre una ley autoaplicativa y una heteroaplicativa porque, como se dijo, de esa especificación surge la oportunidad del gobernado para promover el juicio de amparo, en donde el quejoso agraviado requiere acreditar que la norma combatida afecta su esfera de derechos, ya sea porque con su entrada en vigor tal afectación se genere de inmediato, o bien, porque dichos efectos se hayan causado con motivo de un acto de aplicación, el cual puede provenir, generalmente, por la actuación de una autoridad, pero también de los propios particulares, si mediante estas conductas se vincula de modo necesario al solicitante del amparo con la prescripción legal combatida, por actualizarse sus supuestos.

Entonces tenemos que las leyes autoaplicativas se caracterizan porque a), **no requieren de un acto de aplicación** para que se motive un perjuicio y pueda ejercitarse la acción constitucional de amparo; b), su sola expedición causa perjuicio al gobernado que sea sujeto del supuesto normativo, quedando obligado a satisfacer la carga física desde la fecha de su vigencia legal, sin necesidad de que se realice un acto posterior de autoridad para que se origine el mismo perjuicio o tenga lugar su actualización, pues se trata de una norma coercitiva; y c), que por sí misma y desde el momento en que entra en vigor cause perjuicio, sin que se requiera, para ello, de la eficacia de un acto concreto del poder público administrativo.

Por su parte, las leyes heteroaplicativas, a), se caracterizan porque obligan al gobernado al cumplimiento de obligaciones de hacer o no hacer, mediante la actualización de un perjuicio que surge con un acto de su aplicación; b), pueden reclamarse sólo en una oportunidad a través del juicio de amparo indirecto, dentro del plazo de quince días siguientes al de su primer acto de aplicación, es decir, sólo puede controvertirse su constitucionalidad ante la actualización de su primera aplicación concreta, explícita o implícita en perjuicio del gobernado, y no así con motivo de sus ulteriores aplicaciones.

Como se advierte, **la individualización de la norma** es el principio que distingue su naturaleza jurídica pues, conforme a la jurisprudencia inmediata anteriormente reproducida, tal razón constituye un elemento de referencia objetivo, porque permite conocer si los efectos de la disposición legal combatida suceden en forma incondicionada o no.

De esta manera, tenemos que cuando la individualización es incondicionada, las obligaciones contenidas en la norma general son forzosas desde que entran en vigor y vinculan al gobernado a su cumplimiento desde el inicio de la vigencia creando, transformando o extinguiendo situaciones concretas de derecho que nacen con ella y que no se requiere de la actualización de alguna condición.

Mientras que en las normas de individualización condicionada, los deberes de hacer o no hacer impuestos por el legislador necesitan la ejecución de un acto para situar al gobernado en la hipótesis legal, que bien puede provenir de la autoridad o del mismo particular; no surgen de manera inmediata con su sola entrada en vigor, sino que requieren un acto posterior que actualice el perjuicio real, que puede ser de la autoridad, de un tercero o del propio quejoso.

En este asunto, importa lo relativo a las normas de naturaleza autoaplicativa porque el quejoso combate el Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, específicamente el artículo 4, fracción LIV y adiciones realizadas el anexo 2, en relación con el artículo 19, fracción IV, de ese Reglamento, con motivo de su entrada en vigor.

El decreto combatido es del tenor siguiente:

***Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve.***





**Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con  
residencia en la Ciudad de México.**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Artículo 4.- Además de lo que señala la Ley y sus reglamentos, para los efectos de este Reglamento, se entiende por:

(...)

LIV.- Vía de acceso controlado, vías primarias cuyas intersecciones generalmente son a desnivel; cuentan con carriles centrales y laterales separados por camellones; la incorporación y desincorporación al cuerpo de flujo continuo deberá realizarse a través de carriles de aceleración y desaceleración en puntos específicos; y/o que por sus características físicas y operacionales así lo determine la Secretaría y la Comisión de Clasificación de Vialidades, según el listado del anexo de este reglamento;

Cuadro anexo. Fracción VII. Vías Primarias que por sus características físicas y operacionales se asemejan a Vías de Acceso Controlado

(...).

El artículo 19, fracción IV, del Reglamento de Tránsito establece:

**"REGLAMENTO DE TRÁNSITO DEL DISTRITO FEDERAL**

(...)

Artículo 19.- Se prohíbe a los conductores de vehículos no motorizados:

(...)

IV. Circular por los carriles centrales o interiores de las vías de acceso controlado y donde así lo indique el señalamiento restrictivo, excepto cuando sea autorizado por la Secretaría y Seguridad Pública, quienes determinarán las condiciones y los horarios permitidos;..."

De los artículos transcritos, se obtiene que la descripción de lo que se considera como vías de acceso controlado y la prohibición para cierto tipo de vehículos de circular por ellas, es decir, las vías primarias cuyas intersecciones generalmente son a desnivel; cuentan con carriles centrales y laterales separados por camellones; la incorporación y desincorporación al cuerpo de flujo continuo deberá realizarse a través de carriles de aceleración y desaceleración en puntos específicos; y/o que por sus características físicas y operacionales así lo determine la Secretaría y la Comisión de Clasificación de Vialidades, según el listado del anexo de dicho reglamento modificado a través de los decretos reclamados.

Ahora bien, en este asunto el quejoso se duele que con motivo de las reformas reclamadas se modificaron once vías de circulación de la Ciudad de México que originalmente se tenían consideradas como "vías primarias" y que con dichas modificaciones se les reclasifican como "vías de acceso controlado".

Que lo anterior le agravia en su carácter de ciclista de la Ciudad de México, porque conforme a lo dispuesto en el artículo 19, fracción IV, del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, como ciclista tiene prohibido circular por los carriles centrales o interiores de las vías de acceso controlado y el incremento de la velocidad permitida pone en riesgo su integridad.

En ese contexto y conforme a lo analizado en párrafos precedentes, la porción normativa que se reclama es de naturaleza autoaplicativa, en razón de que desde el inicio de su vigencia crea, transforma o extingue situaciones concretas en relación con los peatones y ciclistas de la Ciudad de México, ya que restringe o limita su tránsito en las vías consideradas de acceso controlado, acorde con lo señalado en las reformas reclamadas.

Sin embargo, el quejoso **carece de interés** para impugnar dicho Decreto, ya que no justificó el carácter con el que se ostentó en su demanda, esto es, **no acreditó ser afectado** por la expedición de las reformas reclamadas al ser un habitante de la Ciudad de México que transita, como ciclista a través de las vías consideradas de "acceso controlado" en la tabla prevista en los decretos de mérito.

Se afirma lo anterior, porque el quejoso únicamente exhibió como pruebas en este juicio:

1) **copias simples** de la credencial para Votar expedida por el Instituto Federal Electoral a nombre del quejoso, de la tarjeta con el nombre "ECOBICI" y de la licencia para conducir con vigencia permanente a favor del quejoso, expedida por la Secretaría de Transportes y Vialidad del Gobierno del Distrito Federal (hoy Ciudad de México), así como la impresión de correo electrónico de veintiséis de marzo de dos mil dieciocho, impresión de un documento del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, del que se advierten los datos de identificación del quejoso y copia simple de un título de registro de marca a favor del quejoso.

Documentales que no generan convicción en este juzgador, dado que se tratan de copias fotostáticas simples y carecen por sí mismo de valor probatorio, puesto que en autos no existe otro elemento de prueba para relacionarlos y que pudieran generar certeza de su existencia.

Al respecto es aplicable la jurisprudencia 2a./J. 21/98 publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, visible en el Tomo VII, Abril de 1998, que dice:

**"INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO. LAS COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES, POR SÍ SOLAS, NO LO ACREDITAN.** Conforme a lo dispuesto por el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, el valor probatorio de las fotografías de documentos, o de cualesquiera otras aportadas por los descubrimientos de la ciencia, cuando carecen de certificación, queda al





prudente arbitrio judicial como indicios. Esta Suprema Corte, en diversas tesis de jurisprudencia, ha sostenido que el quejoso debe probar fehacientemente su interés jurídico, por ello debe estimarse que las copias fotostáticas sin certificación son insuficientes para demostrarlo, si no existe en autos otro elemento que, relacionado con aquéllas, pudiera generar convicción de que el acto reclamado afecta real y directamente los derechos jurídicamente tutelados del quejoso.”

Así como la jurisprudencia de rubro:

**“INTERÉS JURÍDICO EN EL JUICIO DE AMPARO. CARGA DE LA PRUEBA.** La carga procesal que establecen los artículos 107, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 4o. de la Ley de Amparo, consistente en que el promovente del juicio de garantías debe demostrar su interés jurídico, no puede estimarse liberada por el hecho de que la autoridad responsable reconozca, en forma genérica, la existencia del acto, en virtud de que una cosa es la existencia del acto en sí mismo y otra el perjuicio que éste pueda deparar a la persona en concreto.”<sup>5</sup>

Lo anterior, porque para acreditar la afectación a su esfera jurídica con los preceptos reclamados, el quejoso debió exhibir pruebas documentales fehacientes con las que acreditara que es habitante de esta ciudad y que se transporta como ciclista a través de las vialidades consideradas como de “acceso controlado”; no obstante, de la lectura a su escrito inicial y las constancias que obran en autos se aprecia que el quejoso únicamente señaló, bajo protesta de decir verdad, ser habitante y ciclista en la Ciudad de México y exhibió copias simples de diversos documentos, más no ofreció prueba fehaciente tendente a su acreditación; de ahí que, evidentemente, no se encuentre demostrado su interés jurídico o legítimo para acudir al presente juicio de amparo.

Apoya lo aquí considerado, la jurisprudencia 2a./J. 16/94 de la **Segunda Sala de nuestro Alto Tribunal del País**, registro 206338, página 17, Núm. 82, Octubre de 1994, Octava Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, que dice:

**“INTERÉS JURÍDICO, AFECTACIÓN DEL. DEBE PROBARSE FEHACIENTEMENTE.** En el juicio de amparo, la afectación del interés jurídico debe acreditarse en forma fehaciente y no inferirse con base en presunciones.”

De igual forma, tiene apoyo la jurisprudencia 3a./J. 9/94 de la otrora **Tercera Sala del Máximo Tribunal Mexicano**, registro 206625, página 17, Núm. 76, Abril de 1994, Octava Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, que reza:

**“LEYES, AMPARO CONTRA. EL INTERES JURÍDICO PARA INTERPONERLO NO SE ACREDITA CON AFIRMAR QUE SE ESTARÁ BAJO SUS SUPUESTOS.** La demostración de la afectación jurídica por un ordenamiento requiere que el quejoso acredite estar colocado, desde su entrada en vigor, bajo los supuestos que dicha norma contempla (cuando se reclama como autoaplicativa) o bien que su aplicación afecta sus intereses jurídicos (cuando se impugna como heteroaplicativa); luego entonces, no es suficiente el dicho del quejoso de que se colocará bajo su hipótesis y que, por tanto, se le aplicará, puesto que aunque ello aconteciera sería hasta que ocurriese lo uno o lo otro, y no antes, que esa ley afectara su esfera jurídica”.

Asimismo, es aplicable al respecto, la tesis aislada 3a. LII/91 de la extinta **Tercera Sala del Alto Tribunal**, registro 207025, página 50, tomo VII, marzo de mil novecientos noventa y uno, Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, de rubro y texto siguiente:

**“INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO CONTRA LEYES. NO SE ACREDITA ÚNICAMENTE POR LA CIRCUNSTANCIA DE QUE SE TRATE DE UNA LEY AUTOAPLICATIVA.** No debe confundirse el carácter de autoaplicativa de la ley, con el interés jurídico para reclamarla en amparo, pues mientras que aquél se refiere a la obligatoriedad del mandato legal desde que entra en vigor, el segundo se relaciona con la afectación que el propio mandato origina a la parte quejosa; afectación que debe probarse, tomando en cuenta que el artículo 4o. de la Ley de Amparo previene que el juicio de garantías únicamente podrá promoverse por la parte a quien perjudique el acto o la ley que se reclama. Así para legitimar el ejercicio de la acción constitucional no es suficiente con que las disposiciones de la ley resulten obligatorias desde el momento mismo en que entran en vigor, sino que es indispensable demostrar que el quejoso se encuentra en los supuestos de las normas que pretenda impugnar, ya que sólo así se puede concluir que la ley, desde el momento de su iniciación de vigencia, afecta los intereses jurídicos del solicitante del amparo”.

En conclusión, al no haberse probado que la sola entrada en vigor de la normatividad reclamada causa perjuicio alguno a los intereses jurídicos o legítimos de la parte quejosa, se actualiza la causa de improcedencia prevista en la **fracción XII del artículo 61 de la Ley de Amparo** y, por ende, de conformidad con lo establecido en el numeral **63, fracción V**, de la misma legislación, se debe **sobreseer** en este juicio.

---

<sup>5</sup> Época: Novena Época, Registro: 187777, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Materia: Común, Tesis: 1a./J. 1/2002, Página: 15.





**Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con  
residencia en la Ciudad de México.**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Dado lo anterior, no procede ocuparse del análisis de los conceptos de violación planteados por la parte quejosa, en razón de que dichos aspectos corresponden al estudio del fondo, lo que no es dable verificar si se resuelve sobreseer en el presente juicio de amparo, como en la especie aconteció.

Lo anterior se encuentra contemplado en la jurisprudencia 1027, visible en la página 707, Tomo VI, Materia Común, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, que a la letra dice:

**"SOBRESEIMIENTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO.** La resolución en que se decreta el sobreseimiento en el juicio, constituye un acto procesal que termina la instancia por cuestiones ajenas al aspecto de fondo planteado. Así, no causa agravio la sentencia que no se ocupa de examinar la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto reclamado, ya que tal cuestión constituye el problema de fondo planteado".

**SEXTO.-** En otro orden, dado que aun cuando por auto admisorio dictado en el presente juicio de amparo, se les señaló a las partes el derecho que les asiste para oponerse, en relación con terceros a la publicación de sus datos personales, conforme lo establece el artículo 8° de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y el Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, no obstante de lo anterior, no hicieron manifestación expresa con relación a lo puntualizado anteriormente.

Atento a lo anterior, conforme lo establecen los artículos 6°, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 18, del ordenamiento legal antes invocado y 8° del reglamento antes precisado, los órganos jurisdiccionales deben proteger dicha información en las constancias y actuaciones judiciales, con independencia de que las partes hagan valer el derecho de oponerse a la publicación, por lo que ante la falta de manifestación expresa de las partes de oponerse a la publicación de sus datos, lo procedente es ordenar la publicación de la presente sentencia con supresión de datos.

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio identificado con el número 01/2011, emitido por el Comité de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales del Consejo de la Judicatura Federal, al resolver la Clasificación de Información 241/2010-J, de veintisiete de enero de dos mil once, bajo el rubro siguiente:

**"DATOS PERSONALES DE LAS PARTES EN LOS JUICIOS. LA FALTA DE MANIFESTACIÓN EXPRESA POR LA QUE SE OPONEN A LA PUBLICACIÓN DE DATOS, NO EXIME A LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES NI A LAS UNIDADES ADMINISTRATIVAS DE SU PROTECCIÓN."**

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 61, 63, 74, 75 y demás relativos de la Ley de Amparo, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Se sobresee en el presente juicio de amparo por las razones expuestas en los considerandos **tercero y quinto** de esta sentencia.

**SEGUNDO.-** Por las razones y motivos señalados en el considerando **sexto** de esta sentencia, deberá publicarse con supresión de datos.

Notifiquese, por oficio al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito (hoy Fiscal Ejecutivo Titular), por oficio a las autoridades responsables y por lista a la parte quejosa.

Así lo resolvió **Abel Méndez Corona**, Juez Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con residencia en la Ciudad de México, quien actúa con el Secretario Orlando Verde Castillo, quien certifica y da fe. **Doy fe.**

Lo que comunico a usted para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

Ciudad de México, veintisiete de agosto de dos mil diecinueve.

Atentamente  
  
Lic. Orlando Verde Castillo  
Secretario (a) del Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar  
de la Primera Región, con residencia en la Ciudad de México.







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con  
residencia en la Ciudad de México.

27 SEP, 2019 12:46  
NOVEDI

004471

1. 96722/2019 MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN (MINISTERIO PÚBLICO)
2. 96723/2019 JEFA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
3. 96724/2019 SECRETARIO DE MOVILIDAD DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
4. 96725/2019 SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
5. 96726/2019 CONSEJERIA JURIDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
6. 96727/2019 COMISION DE CLASIFICACION DE VIALIDADES (AUTORIDAD RESPONSABLE)
7. 96728/2019 SECRETARIO DE MOVILIDAD DE LA CIUDAD DE MEXICO, EN SU CARACTER DE PRESIDENTE DE LA COMISION DE CLASIFICACION DE VIALIDADES DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
8. 96729/2019 DIRECTOR GENERAL DE PLANEACION Y POLITICAS EN LA SECRETRARIA DE MOVILIDAD DE LA CIUDAD DE MEXICO, EN SU CARACTER DE SECRETARIO DE LA COMISION DE CLASIFICACION DE VIALIDADES DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
9. 96730/2019 SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
10. 96731/2019 SECRETARIA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
11. 96732/2019 SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MEXICO, EN SU CARACTER DE MIEMBRO DE LA COMISION DE CLASIFICACION DE VIALIDADES DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
12. 96733/2019 SECRETARIA DE OBRAS Y SERVICIOS DE LA CIUDAD DE MEXICO, EN SU CARACTER DE MIEMBRO DE LA COMISION DE CLASIFICACION DE VIALIDADES DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
13. 96734/2019 ALCALDESA EN ALVARO OBREGON (AUTORIDAD RESPONSABLE)
14. 96735/2019 ALCALDE EN LA MAGDALENA CONTRERAS (AUTORIDAD RESPONSABLE)
15. 96736/2019 ALCALDE EN CUAUHTEMOC (AUTORIDAD RESPONSABLE)
16. 96737/2019 ALCALDE EN MIGUEL HIDALGO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
17. 96738/2019 ALCALDE EN GUSTAVO A. MADERO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
18. 96739/2019 ALCALDE EN AZCAPOTZALCO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
19. 96740/2019 ALCALDE EN IZTACALCO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
20. 96741/2019 ALCALDE EN IZTAPALAPA (AUTORIDAD RESPONSABLE)





21. 96742/2019 ALCALDE EN TLALPAN (AUTORIDAD RESPONSABLE)
22. 96743/2019 ALCALDE EN XOCHIMILCO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
23. 96744/2019 ALCALDE EN TLAHUAC (AUTORIDAD RESPONSABLE)
24. 96745/2019 ALCALDE EN BENITO JUAREZ (AUTORIDAD RESPONSABLE)
25. 96746/2019 ALCALDE EN MILPA ALTA (AUTORIDAD RESPONSABLE)
26. 96747/2019 ALCALDE EN COYOACAN (AUTORIDAD RESPONSABLE)
27. 96748/2019 ALCALDE EN VENUSTIANO CARRANZA (AUTORIDAD RESPONSABLE)
28. 96749/2019 ALCALDE EN CUAJIMALPA DE MORELOS (AUTORIDAD RESPONSABLE)

En los autos del cuaderno **PRINCIPAL** relativo al juicio de amparo 530/2019 promovido por [REDACTED], se dictó el siguiente acuerdo:

**Ciudad de México, veinticinco de septiembre de dos mil diecinueve.**

Vista la certificación que antecede y el estado actual de los autos, se advierte que ha transcurrido el plazo de diez días a que se refiere el artículo 86 de la Ley de Amparo, sin que a la fecha la parte quejosa, a quien pudiera causarle perjuicio, haya interpuesto recurso de revisión en contra de la sentencia dictada en el presente juicio de amparo, en consecuencia, con fundamento en lo establecido en los numerales 355, 356, fracción II y 357 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la citada ley de conformidad con lo dispuesto en su artículo 2, se declara que dicha sentencia **ha causado ejecutoria**.

Háganse las anotaciones respectivas en el libro de gobierno electrónico y en razón que este expediente se encuentra debidamente integrado, con fundamento en el artículo 214 de la Ley de Amparo, a contrario sensu, **archívese como asunto total y definitivamente concluido**.

Por otra parte, de conformidad con el Acuerdo General Conjunto 1/2009 de veintiocho de septiembre de dos mil nueve, de los Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la transferencia, digitalización, depuración y destrucción de los expedientes generados en los Juzgados de Distrito y en el Manual para la Organización de los Archivos Judiciales Resguardados por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de diciembre de dos mil doce, **se determina que este expediente es susceptible de destrucción**, debido a que se ubica en la hipótesis establecida en el punto Vigésimo Primero, fracción II, del mencionado Acuerdo General Conjunto, pues se trata de un expediente en el que se decretó el sobreseimiento y a juicio del suscrito carece de relevancia documental para su conservación, ya que no se ubica en alguna de las hipótesis previstas en el último párrafo del punto y Acuerdo General Conjunto invocados; en consecuencia, procédase a su cumplimiento, una vez que haya transcurrido el plazo de cinco años a que se refiere el punto Vigésimo Primero, párrafo primero, del referido Acuerdo.

En relación con los cuadernos relativos al incidente de suspensión, manténganse por separado en términos de lo señalado por el Manual referido en el párrafo que antecede; por lo que hace al **duplicado**, con fundamento en la fracción III del punto Vigésimo del aludido acuerdo, una vez que haya transcurrido el término de seis meses a que se refiere dicha disposición, **procédase a su destrucción**, en razón que existe el original.





**Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con  
residencia en la Ciudad de México.**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por lo que respecta al cuaderno **original del incidente de suspensión**, con fundamento en los puntos Segundo, fracción XVI y Vigésimo Primero, fracción III, párrafo primero, del Acuerdo General Conjunto en cita, se determina que es **susceptible de destrucción**, en virtud de que **se negó la medida cautelar** solicitada.

Asimismo, atento lo ordenado en el segundo párrafo del punto Décimo Primero del referido Acuerdo, háganse las anotaciones respectivas en la carátula del expediente en que se actúa.

**Notifíquese.**

Así lo proveyó y firma **Abel Méndez Corona**, Juez Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con residencia en la Ciudad de México, quien actúa asistido de **Lizette Huesca Zavala**, que certifica que las promociones que, en su caso, generaron este acuerdo y el propio proveído, se encuentran debidamente incorporados al expediente electrónico. Doy fe.

Lo que comunico a usted para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

**Ciudad de México, veinticinco de septiembre de dos mil diecinueve.**

Atentamente

**Lic. Lizette Huesca Zavala**

**Secretaria del Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar  
de la Primera Región, con residencia en la Ciudad de México.**

