

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL

El Poder Judicial de la CFM
Órgano Democrático de Gobierno

MAG. JULIO CESAR MEZA MARTÍNEZ
NOVENA SALA CIVIL
TOCA: 1018/2018
PROYECTO: 58
EXPEDIENTE No. 777/2016

Ciudad de México, dieciocho de febrero del dos mil diecinueve.

Vistos los autos del toca número 1018/2018 para resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte **actora** por conducto de su mandatario judicial en contra de la sentencia definitiva de fecha veinticinco de septiembre del dos mil dieciocho, dictada por el **C. JUEZ TRIGÉSIMO DE LO CIVIL**, en el juicio **ORDINARIO CIVIL** seguido por **GRUPO CONSTRUCTOR GAVEL, S.A. DE C.V.** en contra de **DELEGACIÓN TLALPAN**, relativo al expediente 777/2016.

RESULTANDO:

1.- La sentencia definitiva concluyó con los puntos resolutive siguientes:

“PRIMERO.- Ha sido procedente la Vía Ordinaria Civil intentada, en la que GRUPO CONSTRUCTOR GAVEL, S.A. DE C.V. no acreditó los hechos tres y cuatro constitutivos de sus pretensiones y, con ello, la imposibilidad del estudio de los elementos de la acción de cumplimiento de contrato intentada, en consecuencia se dejan a salvo los derechos de la sociedad actora a fin de que los haga valer conforme a derecho corresponda.

SEGUNDO.- Los terceros llamados a juicio **GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL** actualmente de la **CIUDAD DE MÉXICO** y **SECRETARÍA DE FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO** no se encuentran legitimados causalmente en la presente controversia; en tanto que la presente no causa perjuicio a los Terceros llamados a

Firma electrónica SICOR / TSJCDMX -- Novena Sala Civil |
Clave: 9SC | Documento: 1018/2018-3 | Firma: JMEZAM | Ggqd
wYjst= | 2019-02-18 10:02:34 | Firma: MRAMIREZC | eaHl
d1mVWhQ= | 2019-02-18 10:05:00 | Firma: MVEGAZ | 7m/V
qAB3 3XA= | 2019-02-18 10:05:33 | Firma: MALON5OT | NCWa
Jy0c-Pk= | 2019-02-18 10:08:13 |
Fecha de publicación: 2019-02-19 | NAS: 5110-6038-6812-
2187-704 -- SICOR / TSJCDMX --



REPO. ALFONSO MARTÍNEZ MARTÍNEZ, atento a que en el presente se le cita a la parte demandada, para que comparezca en el mismo y en la forma que se le indique de las prestaciones reclamadas en el presente.

TERCERO. No se hace condena en costas y costas en esta instancia, al no encontrarse el presente asunto en ninguna de las supuestas contenidas en el artículo 140 del Código de Procedimiento Civil.

CUARTO. Notifíquese.

2.- Inconforme el apelante en contra de la resolución definitiva citada, interpuso recurso de apelación, mismo que le fue admitido en ambos efectos, que previo los trámites correspondientes, se citó a las partes para oír sentencia.

CONSIDERANDO:

I.- Esta Sala es competente para conocer del presente recurso de apelación en forma **colegiada**, en términos de lo dispuesto por los artículos 38 y 43, ambos de la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

II.- El apelante mediante escrito presentado ante la oficina de partes común del H. Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, el día quince de octubre del dos mil dieciocho, expuso agravios, los cuales se hacen consistir en lo siguiente:

"Causa agravio el hecho de que el A quo, haya determinado en el Considerando VI de la sentencia recurrida que mi mandante incumplió con las obligaciones consignadas en el basal de la acción llegando a dicha conclusión en base a que mi mandante no comunicó a la demandada la conclusión de los trabajos de obra y que estos fueron recibidos y que se levantó el acta de verificación física de los trabajos y en base a tales consideraciones.

Tales consideraciones del A quo son totalmente erradas y causan agravio a mi mandante, por las siguientes razones:



En primer término, ordena en favor de la actora, a favor de la actora, a favor de ALEJANDRO SLHUICAMINA SILVA CEBALLOS, a quien se le turo por confesión de la posición del pleito de posesiones exhibida, confesional mediante la cual reconoce que en su calidad de DIRECTOR GENERAL DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO DE LA DELEGACIÓN TLALPAN recibió de conformidad los trabajos materia del CONTRATO BASAL DE LA ACCIÓN.

Dicha confesión no es irrelevante para efectos del proceso, ello debido a que la interacción en los trabajos materia de la Litis por parte de ALEJANDRO SLHUICAMINA SILVA CEBALLOS es primordial por las siguientes razones:

- a) Fue el servidor público que asignó directamente el contrato de obra a la actora.
- b) Fue el servidor público que firmó el contrato de obra.
- c) ALEJANDRO SLHUICAMINA SILVA CEBALLOS se desempeñó como DIRECTOR GENERAL DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO DE LA DELEGACIÓN TLALPAN, autoridad facultada expresamente en el Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal para suscribir e intervenir en todo proceso de obra pública en representación de la Delegación.
- d) ALEJANDRO SLHUICAMINA SILVA CEBALLOS reconoce que en su calidad de DIRECTOR GENERAL DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO DE LA DELEGACIÓN TLALPAN recibió los trabajos de obra materia de la Litis.
- e) ALEJANDRO SLHUICAMINA SILVA CEBALLOS, reconoce que en su calidad de DIRECTOR GENERAL DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO DE LA DELEGACIÓN TLALPAN, externó en tal calidad su conformidad con los trabajos de obra materia de la Litis.



De esta guisa, si en el acuerdo delegatorio de facultades en virtud del cual suscribió el contrato se le facultó para firmar no solo contratos de obra sino cualquier acción relacionada en materia de obras públicas, dicha facultad se enmarca dentro de la hipótesis prevista en el artículo 126 fracción XVI del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal que establece:

"Artículo 126.- Son atribuciones básicas de la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano:

XVI. Las demás que de manera directa les asignen el titular del órgano político Administrativo, así como las que se establezcan en los manuales administrativos."

En esa tesitura resulta agravante que el Juzgador haya costado valorar en todo su alcance la confesión ficta del [REDACTED] quien se desempeñó como DIRECTOR GENERAL DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO DE LA DELEGACIÓN TLALPAN pues inclusive dicha persona FUE LLAMADA A JUICIO POR LA PROPIA DEMANDADA a efecto de apoyar sus argumentos de defensa y por el principio de adquisición procesal lo declarado, aun fictamente, por parte de dicho tercero le para perjuicio a quien le llamó a juicio, en este caso la demandada.

En esa línea de argumentación el A quo determina que la actora incumplió sus obligaciones contractuales en base al análisis de trámites administrativos que no son condicionantes para la procedencia del pago reclamado, tales como no acreditar que le avisó a la demandada la conclusión de los trabajos de obra lo cual es falso, pues quien se desempeñó como Director General de Obras y Desarrollo Urbano en Tlalpan reconoció fictamente la recepción y de manera errada el juez también exige que se acredite la existencia del acta de verificación física de los trabajos, acta cuyo levantamiento NO CORRE A CARGO DE UN PARTICULAR sino a cargo de la propia



lo demandado, únicamente, por parte de dicho tercero lo pago
público, quien lo llamo a juicio, en este caso la demandada.

Que en esa línea de argumentación el A quo
determina que la actora incumplió sus obligaciones
contractuales en base al análisis de trámites administrativos
que no son condicionantes para la procedencia del pago
reclamado.

Que tales como no acreditar que le avisó a la
demandada la conclusión de los trabajos de obra lo cual es falso,
pues quien se desempeñó como Director General de Obras y
Desarrollo Urbano en Tlalpan reconoció fictamente la recepción
y de manera errada el juez también exige que se acredite la
existencia del acta de verificación física de los trabajos, acta cuyo
levantamiento NO CORRE A CARGO DE UN PARTICULAR
sino a cargo de la propia demandada y en todo caso el
cumplimiento de dicho trámite administrativo no corre a cargo
de la actora, por lo cual es desacertado exigirle a ella su
cumplimiento.

En efecto, antes de entrar al estudio de los agravios
es importante resaltar que el recurso de apelación no es una
renovación de la instancia, de tal manera que el Tribunal de
Alzada no puede realizar un nuevo análisis de todos los puntos
materia de la litis natural, ni puede examinar las pruebas
aportadas por las partes para determinar su valor legal, sino que
conforme a lo dispuesto por el artículo 688 del Código de
Procedimientos Civiles, el recurso de apelación tiene por objeto
que el superior confirme, revoque modifique la resolución del A
quo, de tal manera que el examen del Ad quem sólo se limita a la
sentencia apelada, a la luz de los razonamientos jurídicos que



realiza la parte apelante en sus agravios y, si los motivos de inconformidad son expuestos en forma deficiente, la autoridad revisora no puede suplir su deficiencia, atento al principio de estricto derecho que rige al recurso de apelación en materia civil.

Resulta aplicable la jurisprudencia con número de registro: 181,793, de la Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIX, Abril de 2004. Tesis: I.S.C. J/17. Pág. 1242:

"APELACIÓN. NO ES UNA RENOVACIÓN DE LA INSTANCIA. El recurso de apelación no es una renovación de la instancia, de tal manera que el tribunal de alzada no puede realizar un nuevo análisis de todos los puntos materia de la litis natural, ni puede examinar las pruebas aportadas por las partes para determinar su valor legal, sino que conforme a lo dispuesto por el artículo 688 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, el recurso de apelación tiene por objeto que el superior confirme, revoque o modifique la resolución del inferior, de tal manera que el examen del ad quem sólo se limita a la sentencia apelada, a la luz de los razonamientos jurídicos que realice la parte apelante en sus agravios y, si los motivos de inconformidad son expuestos en forma deficiente, la autoridad revisora no puede suplir su deficiencia, atento al principio de estricto derecho que rige al recurso de apelación en materia civil."

Asimismo, cuando la sentencia impugnada se apoya en diversas consideraciones esenciales, pero una de ellas es bastante para sustentarla y no es combatida, los agravios deben declararse insuficientes omitiéndose su estudio, pues de cualquier modo subsiste la consideración sustancial no controvertida de la resolución impugnada, y por tal motivo sigue rigiendo su sentido.

Resulta aplicable la jurisprudencia con número de registro: 194,040 de la Novena Época. Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO



TR. 1111). Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, Mayo de 1999, Tesis: II.2o.CJ/9, Pág. 931.

"AGRAVIOS INSUFICIENTES. ES INNECESARIO SU ESTUDIO SI LO ALLEGADO NO COMBATE UN ASPECTO FUNDAMENTAL DE LA SENTENCIA RECURRIDA, QUE POR SI ES SUFICIENTE PARA SUSTENTARLA. Cuando la sentencia impugnada se apoya en diversas consideraciones esenciales, pero una de ellas es bastante para sustentarla, y no es combatida, los agravios deben declararse insuficientes omitiéndose su estudio, pues de cualquier modo subsiste la consideración sustancial no combatida de la resolución impugnada, que por tal motivo sigue regiendo su sentido."

Resulta aplicable la jurisprudencia con número de registro: 210,331, de la Octava Época. Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL Colegiado del Quinto Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Número 81, Septiembre de 1994. Tesis: V.2o. 1/105. Pág. 66.

"AGRAVIOS INSUFICIENTES. Cuando en los agravios aducidos por la recurrente no se precisan argumentos tendientes a demostrar la ilegalidad de la sentencia, ni se atacan los fundamentos legales y consideraciones en que se sustenta el sentido del folio, se impone confirmarlo en sus términos por la insuficiencia de los propios agravios."

Asentado lo anterior, esta Sala estima que los agravios resultan infundados e insuficientes.

Se afirma lo anterior, en virtud que el argumento toral del juzgador para no declarar procedente la acción de cumplimiento de contrato, es que atendiendo a lo que la actora, hoy apelante afirmó en el hecho tres de la demanda en el sentido de que cumplió con la ejecución de los trabajos materia del contrato, por lo que reclama el pago de estos; se debe de considerar lo que establece el numeral 1949 del Código Civil, que establece que la facultad de resolver las obligaciones se entiende implícita en las recíprocas, para el caso de que uno de los



Por lo que, al ser de orden público el estudio del cumplimiento de las condiciones requeridas para la procedencia de la acción, se impone utilizar los medios de prueba aportados al efecto, en atención al principio de valoración de las pruebas y de la garantía individual de audiencia y para conocer la verdad de los hechos controvertidos, consistentes en contrato base, confesional y prueba de reconocimiento de contenido y firma a cargo del Tercero llamado a Juicio ALEJANDRO SILVERIO SILVA CEBALLO, Oficio número/DGODU/1089/2015 de fecha veinticinco de agosto de dos mil quince, Fianza número 1097-03462-2 de tres de septiembre de dos mil quince, expedida por Afianzadora ASERTA S.A. DE C.V. para garantizar el cumplimiento de las estipulaciones contenidas en el basal, presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones, en términos de los artículos 278, 402 y 403 del Código de Procedimientos Civiles vigente en esta ciudad, dado que con tales medios de convicción pretenden acreditar los elementos de la acción y reconvenición deducida en el juicio citado al rubro, asimismo y atento al principio de exhaustividad se analizan conjuntamente las pruebas aportadas por la reconvenida consistentes en confesional de la actora. Oficio número SG/SSG/0591/16 de fecha diecisiete de febrero de dos mil dieciocho, Informe del Director General de Obras Públicas y Desarrollo Urbano de Tlalpan, tomando en cuenta que el artículo 281 del invocado Código Procesal dispone que corresponde a los contendientes asumir la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones, por lo que la parte actora debe probar su acción y la parte demandada sus excepciones y defensas.

Bajo esa tesitura, se considera que **GRUPO CONSTRUCTOR GAVAE, S.A. DE C.V.**, incumplió las obligaciones consignadas a su cargo de acuerdo a la naturaleza del contrato base, toda vez que, si bien en el hecho tres de la demanda afirma que cumplió con la ejecución de los trabajos materia del contrato base, no pasa desapercibido que de la secuela procesal no se desprende prueba idónea que demuestre fehacientemente que ejecutó la obra encomendada, en los términos y condiciones pactados en las Cláusulas Primera y Tercera del Contrato de Obra Pública a Base de Precios Unitarios por Unidad de Concepto de Trabajo Terminado de tres de septiembre de dos mil quince identificado con el número DTL/AD/REHABODDEP/030/2015 de fecha veinticinco de agosto de dos mil quince y la Fianza número 1097-03462-2 de tres de septiembre de dos mil quince, no son idóneos para acreditar que la actora ejecutó la obra encomendada en un plazo de 65 sesenta y cinco días calendario, que inició el cuatro de septiembre de dos mil quince y concluyó el siete de noviembre de dos mil quince, como se obligó en las convenciones citadas, por tanto, no favorece a la actora la **CONFESIONAL** del Tercero Llamado a Juicio **[REDACTED]**, pues si bien se le declaró **[REDACTED]** de las posiciones calificadas de legales en audiencia del tres de julio de dos mil dieciocho, concretamente respecto de la número tres que señala: "3.- QUE DIGA EL ABSOLVENTE SI EN SU CALIDAD DE DIRECTOR GENERAL DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO EN LA DELEGACIÓN TLALPAN, RECIBIÓ DE CONFORMIDAD, LOS TRABAJOS MATERIA DEL CONTRATO NÚMERO DTL/AD/REHABODDEP/030/2015 DE FECHA 03 DE SEPTIEMBRE DE 2015.", ninguna prueba ofreció que demuestre que comunicó por escrito a la contratante, la conclusión de obra, que ésta la recibió de conformidad y que levantó el acta correspondiente de Verificación Física de los Trabajos como se obligó en la cláusula Séptima del basal y, al no hacerlo así, deja en estado de indefensión a la demandada ante la falta de certeza en la ejecución de la obra y, al Suscrito Juez sin elementos para condenar.



En las relatadas circunstancias, es dable concluir que *beneficia a la demandada la instrumental de actuaciones y presuncional en su doble aspecto legal y humana, dado que GRUPO CONSTRUCTOR GAYTEL, S.A. DE C.V. no acreditó que por su parte cumplió su obligación de ejecutar la obra encomendada en el tiempo estipulado para ello consignados a su cargo, en los términos y condiciones pactadas en las Cláusulas Primera, Tercera y Séptima del contrato base, lo que permite concluir que no probó el hecho que constitutivo de sus pretensiones y menos aún demostró que realizó a la demandada, diversos requerimiento de pago como lo afirma en el hecho en que de la demanda, dado que no señala circunstancias de modo, tiempo y lugar en que, dice, llevó a cabo dicho requerimiento de pago, lo que deja en estado de indefensión a la demandada y al Suscrito Juez sin elementos para condenar.*

Razonamientos que se encuentran firmes, por no haber sido controvertidos; es decir, el juez determinó que en el presente caso para la procedencia de la acción de cumplimiento de contrato, en términos del artículo 1949 del Código Civil, era necesario que la actora, demostrara que cumplió con sus obligaciones, con ello calificó las obligaciones del contrato como recíprocas, entendiéndose por estas que ambas partes se comprometen a dar, hacer o no hacer algo, es decir, son acreedor y deudor al mismo tiempo, ya que ambos contratantes tienen que cumplir con su obligación, y cuando uno de ellos incumple, el otro puede optar por el cumplimiento o por la resolución de la obligación.

Ahora, atendiendo al agravio del apelante en el que se queja únicamente que se valoró en forma indebida la confesión ficta a cargo de [REDACTED]

[REDACTED] DIRECTOR GENERAL DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO DE LA DELEGACIÓN TLALPAN sin tomar en cuenta que tal persona fue el servidor público que asignó directamente el contrato de obra a la actora; se



desempeño como DIRECTOR GENERAL DE OBRAS Y
DE DESARROLLO URBANO DE LA DELEGACIÓN TLALPAM;
reconoció que en como DIRECTOR GENERAL DE OBRAS Y
DE DESARROLLO URBANO DE LA DELEGACIÓN TLALPAM
recibió los trabajos de obra materia de la Litis y externó en tal
calidad su conformidad con los trabajos de obra materia de la
Litis.

Que el análisis del juez en cuanto al
incumplimiento de sus obligaciones contractuales, son
trámites administrativos que no son condicionantes para la
procedencia del pago reclamado; como el aviso por escrito que
se le tenía hacer a la la demandada la conclusión de los trabajos
de obra; así la existencia del acta de verificación física de los
trabajos, acta cuyo levantamiento NO CORRE A CARGO DE UN
PARTICULAR sino a cargo de la propia demandada y en todo
caso el cumplimiento de dicho trámite administrativo no corre a
cargo de la actora; por lo cual es desacertado exigirle a ella su
cumplimiento.

Es infundado, partiendo de lo que determinó el
juez, en términos del artículo 1949 del Código Civil, la actora
tenía que haber acreditado sus obligaciones a su cargo en el
contrato base, para estar en aptitud de reclamar el pago que
demandaba; desprendiéndose del contrato que, la actora se
obligó a cumplir con la ejecución de trabajos consistentes en
REHABILITACIÓN DE MÓDULOS DEPORTIVOS
DENOMINADOS: 1.- DIAMANTE, UBICADO EN LAS TORRES
ENTRE ZAFIRO Y AGUA MARINA COLONIA DIAMANTE Y
2.- TORRES DE PADIERNA, UBICADO EN CALLE TIXCOCOB
ENTRE SACALUM Y TEKAX COLONIA TORRES DE



TERMINACIÓN, ACATANDO PARA
TERMINACIÓN, ACATANDO PARA
ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 46 Fracción X
de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, ahora
Ciudad de México, el reglamento de dicha ley; las políticas
administrativas, bases y lineamientos en materia de obra pública
y demás normas aplicables en la materia; dentro del plazo de
sesenta y cinco días, es decir del cuatro de septiembre al siete
de noviembre del dos mil quince.

Pactando en la cláusula sexta que los trabajos se
pagarian por unidad de concepto de trabajo terminado y
conforme al calendario de pagos autorizados por la Delegación,
mediante la formulación de estimaciones que abarcaran los
conceptos de trabajo terminados por periodos máximos
mensuales, las que serian presentadas por la actora a la
Delegación para su autorización y trámite de pago,
acompañando la documentación que acredite la procedencia
de pago, de acuerdo al artículo 52 de la Ley de Obras Públicas y
numero 159 del reglamento de tal ley.

Asimismo tal y como lo argumento el juez en la
cláusula séptima del contrato, el contratista hoy apelante, se
obligó a comunicar por escrito a la delegación la terminación de
los trabajos que le fueron encomendados para que esta dentro de
los cuarenta y cinco días naturales posteriores a la fecha de
recepción del aviso de término, verificara la debida terminación
de los mismos; levantado el acta correspondiente de verificación
física de los trabajos, conforme a las condiciones establecidas en



el contrato de conformidad con el artículo 57 de la Ley de Obras Públicas y el de su reglamento de dicha ley.

Y si tomamos en consideración que la relación contractual de las partes se rige por su clausulado, pues es en este donde se establece su voluntad; el ahora apelante no puede señalar que las obligaciones de comunicar por escrito a la demandada la terminación de los trabajos, así como levantar el acta entrega recepción de los mismos, se trate de cuestiones administrativas, que no tengan injerencia con el pago que reclama.

Aunado a ello, no se debe soslayar que el contrato base de la acción es de OBRA PÚBLICA A BASE DE PRECIOS UNITARIOS POR UNIDAD DE CONCEPTO DE TRABAJO TERMINADO, que para la ejecución de los trabajos se encuentra regulado por el artículo 3 apartado "A" fracción I y IV, de la Ley de Obras Públicas de la ahora Ciudad de México y en el mismo contrato en la Declaración Segunda bajo el rubro el "contratista" declaró inciso G) que conoce claramente el contenido y alcance legal del presente contrato y se obliga a dar cumplimiento al mismo con plena observancia de las disposiciones legales aplicables: Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, ahora Ciudad de México; el reglamento de la misma ley; las políticas administrativas, bases y lineamientos en materia de obra pública, el Reglamento de Construcción para el Distrito Federal, ahora Ciudad de México; y demás ordenamientos jurídicos relativos y aplicables que corresponde al presente contrato.

En ese tenor el artículo 57 de la Ley de Obra Pública establece:

Firma electrónica SICOR / TSJCDMX -- Novena Sala Civil |
Clave: 9SC | Documento: 1018/2018-3 | Firma: JMEZAM | Gogd
wfcY jsl= | 2019-02-18 10:02:34 | Firma: MRAMIREZC | eaHl
d+nV WhQ= | 2019-02-18 10:05:00 | Firma: MVEGAZ | 7m/V
qAB3 3XA= | 2019-02-18 10:05:33 | Firma: MALONSOT | NCWa
jyDe Pfk= | 2019-02-18 10:08:13 |
Fecha de publicación: 2019-02-19 | NAS: 5110-6038-6812-
2167-704 -- SICOR / TSJCDMX --



Artículo 57.- El contratista comunicará por escrito a la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, la terminación de los trabajos que le fueron encomendados, y esta verificará que los trabajos estén debidamente concluidos, dentro del plazo que se pactó expresamente en el contrato. Una vez que se haya constatado la terminación de los trabajos en los términos del párrafo anterior, la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, procederá a su recepción dentro del plazo que para tal efecto se haya establecido en el propio contrato. Al concluir dicho plazo, sin que la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, haya recibido los trabajos, éstos se tendrán por recibidos. La dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, comunicará a la Contraloría la terminación de los trabajos e informará la fecha señalada para su recepción a fin de que, si lo estima conveniente, nombre representantes que asistan al acto. En la fecha señalada, la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, recibirá bajo su responsabilidad los trabajos y levantará el acta correspondiente, sin perjuicio de proceder con posterioridad a la liquidación y finiquito del contrato. La liquidación de la obra pública deberá efectuarse en un periodo que no excederá de cien días hábiles posteriores a la fecha de recepción de los trabajos; para lo cual la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad notificará con la debida anticipación al contratista para los efectos procedentes. De no llegar a una liquidación acordada entre las partes, la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad procederá a realizarla unilateralmente, en cuyo caso, de existir un saldo a favor del contratista, el pago será consignado ante un juez competente. El finiquito de la obra pública se realizará a más tardar a los veinte días hábiles posteriores a la fecha de la liquidación; si para este término no se ha presentado a finiquitar el contratista, la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad deberá requerir por escrito al contratista que se presente a finiquitar. Una vez notificado debidamente el contratista, se tendrán veinte días hábiles para que se presente y finiquite; transcurrido el plazo, la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad finiquitará la obra pública unilateralmente. En caso de ser necesario variar el plazo para finiquitar una obra, la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad podrá establecerlo en el contrato de acuerdo con las características particulares de la obra pública a realizar; de no ser especificado en el mismo, se sujetará al plazo señalado en este Artículo.



El Artículo 2, en su fracción XXIV, de la misma ley establece:

“...
XXIV. Entrega - Recepción: Acto mediante el cual un contratista realiza la entrega física de una obra pública contratada con la Administración Pública y ésta a su vez recibe, previa revisión del cumplimiento de las disposiciones contractuales correspondientes;
...”

Aunado a que está pactada esa obligación en la cláusula séptima del contrato que para mayor precisión también se transcribe:

“SÉPTIMA.- VERIFICACIÓN FÍSICA, RECEPCIÓN, LIQUIDACIÓN Y FINIQUITO DE LOS TRABAJOS.
“EL CONTRATISTA” COMUNICARÁ POR ESCRITO A “LA DELEGACIÓN”, LA TERMINACIÓN DE LOS TRABAJOS QUE LE FUERON ENCOMENDADOS, PARA QUE ESTÁ DENTRO DE 45 (CUARENTA Y CINCO) DÍAS NATURALES POSTERIORES A LA FECHA DE RECEPCIÓN DEL AVISO DE TÉRMINO, VERIFIQUE LA DEBIDA TERMINACIÓN DE LOS MISMOS, LEVANTANDO EL ACTA CORRESPONDIENTE DE VERIFICACIÓN FÍSICA DE LOS TRABAJOS, CONFORME A LAS CONDICIONES ESTABLECIDAS EN EL PRESENTE CONTRATO, DE CONFORMIDAD AL ARTÍCULO 56 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL DISTRITO FEDERAL Y 64 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL DISTRITO FEDERAL.

UNA VEZ QUE SE HAYA CONSTATADO LA TERMINACIÓN DE LOS TRABAJOS EN TÉRMINOS DEL PÁRRAFO ANTERIOR, “LA DELEGACIÓN” PROCEDERÁ A SU RECEPCIÓN FÍSICA, MEDIANTE EL LEVANTAMIENTO DEL ACTA CORRESPONDIENTE DENTRO DEL PLAZO DE 20 (VEINTE) DÍAS NATURALES SIGUIENTES A LA FECHA DE LA VERIFICACIÓN FÍSICA. AL CONCLUIR DICHO PLAZO, SIN QUE “LA DELEGACIÓN”, HAYA RECIBIDO LOS TRABAJOS, ÉSTOS SE TENDRÁN POR RECIBIDOS.

“LA DELEGACIÓN”, INFORMARÁ A “EL CONTRATISTA” Y AL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL LA FECHA SEÑALADA PARA SU RECEPCIÓN A FIN DE QUE ASISTAN AL ACTO, SI EL REPRESENTANTE DE “EL CONTRATISTA” QUE SUSCRIBE EL PRESENTE CONTRATO NO PUEDE ASISTIR A DICHO ACTO, PODRÁ ENVIAR UN REPRESENTANTE CON PODER NOTARIAL E IDENTIFICACIÓN VIGENTE PARA SU ASISTENCIA.

EN LA FECHA SEÑALADA, “LA DELEGACIÓN” RECIBIRÁ BAJO SU RESPONSABILIDAD LOS TRABAJOS Y LEVANTARÁ EL ACTA CORRESPONDIENTE, SIN PERJUICIO DE PROCEDER CON POSTERIORIDAD A LA LIQUIDACIÓN Y FINIQUITO DEL CONTRATO.

LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA PÚBLICA DEBERÁ EFECTUARSE EN UN PERÍODO QUE NO EXCEDERÁ DE 100 (CIEN) DÍAS

Después de la recepción

*1º acta. formal.
2º acta. física*



HABERSE PRESENTADO A LA FECHA DE RECEPCIÓN DE LOS TRABAJOS, PARA LO CUAL "LA DELEGACIÓN", NOTIFICARÁ CON LA DEBIDA ANTICIPACIÓN A "EL CONTRATISTA" PARA LOS EFECTOS PROCEDENTES PARA LLEVAR A CABO EL ACTO DE LIQUIDACIÓN MEDIANTE UN ACTA CIRCUNSTANCIADA FIRMADA POR "LAS PARTES", DE LO LLEGAR A UNA LIQUIDACIÓN ACORDADA ENTRE LAS PARTES, "LA DELEGACIÓN", PROCEDERÁ A REALIZAR UNILATERALMENTE.

EL FINQUITO DE LA OBRA PÚBLICA SE REALIZARÁ A MÁS TARDAR A LOS 20 (VEINTE) DÍAS HÁBILES POSTERIORES A LA FECHA DE LA LIQUIDACIÓN PARA LLEVAR A CABO EL ACTO DE FINQUITO MEDIANTE UN ACTA CIRCUNSTANCIADA FIRMADA POR "LAS PARTES"; SI PARA ESTE TÉRMINO NO SE HA PRESENTADO A FINQUITAR "EL CONTRATISTA", "LA DELEGACIÓN" DEBERÁ REQUERIR POR ESCRITO A "EL CONTRATISTA" QUE SE PRESENTE A FINQUITAR, UNA VEZ NOTIFICADO DEBIDAMENTE "EL CONTRATISTA", SE TENDRÁN 20 (VEINTE) DÍAS HÁBILES A PARTIR DE LA RECEPCIÓN DE LA NOTIFICACIÓN, PARA QUE SE PRESENTE Y FINQUITAR; TRANSCURRIDO EL PLAZO, "LA DELEGACIÓN" FINQUITARÁ LA OBRA PÚBLICA UNILATERALMENTE.

LO ANTERIOR EN CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 57 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL DISTRITO FEDERAL."

En ese tenor tal y como lo determinó el A quo de origen resulta insuficiente la prueba confesional ficta a cargo del tercero llamado a juicio [REDACTED]

[REDACTED] para tener por acreditado únicamente con la posición tres que recibió de conformidad los trabajos materia del contrato; porque además no se desprende en qué fecha supuestamente se le entregaron, y de conformidad al contrato la manera de entregar los trabajos se pactó que sería mediante escrito y con una acta entrega. Que fue lo que el actor no demostró.

En mérito de lo expuesto al resultar infundado el recurso de apelación, se debe confirmar la resolución impugnada.

IV.- Al actualizarse en el presente caso la hipótesis que refiere la fracción IV del artículo 140 del Código de Procedimientos Civiles, al encontrarnos con dos sentencias de toda conformidad en su parte resolutive, se condena a la actora al pago



de puntos y costas en ambas instancias. Sirve de apoyo la siguiente jurisprudencia:

CONDENA EN COSTAS. SENTENCIAS CONFORMES DE TODA CONFORMIDAD. - El artículo 1034, fracción IV, del Código de Comercio, con cita al 140, fracción IV, del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, exige, para condenar al pago de costas causadas en ambas instancias, que los puntos resolutorios de las sentencias de primera y segunda instancias sean conformes de toda conformidad. Esta hipótesis se actualiza si ambas sentencias resultan ideológicamente lo mismo, ya sea condenando o absolviendo, ya que de ninguna manera puede entenderse que el numeral establezca que los puntos resolutorios sean literalmente iguales, pues si por ejemplo: se afirma en el fallo de apelación que se modifica la sentencia de primer grado para establecer en la parte resolutoria, en lugar de que el demandado probó sus excepciones, que no acreditó su acción la actora, sin tocar en absoluto la conducente absolución, se entiende que las sentencias de primera y segunda instancias son conformes de toda conformidad. Época: Novena Época. Registro: 186322. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XVI, Agosto de 2002. Materia(s): Civil Tesis: 140.C. 115. Página: 1032"

Por lo expuesto y fundado, se:

RESUELVE:

PRIMERO.- Resultan infundados e insuficientes los agravios hechos valer por el apelante, en consecuencia;

SEGUNDO.- Se confirma la sentencia definitiva de fecha veinticinco de Septiembre del dos mil dieciocho, dictada por el C. JUEZ TRIGÉSIMO DE LO CIVIL, en el juicio **ORDINARIO CIVIL**, seguido por **GRUPO CONSTRUCTOR GAVEL S.A. DE C.V.** en contra de **DELEGACIÓN TLALPAN**, relativo al expediente **777/2016**.

TERCERO.- Se condena a la parte actora, al pago de gastos y costas en ambas instancias.

CUARTO.- Notifíquese; envíese la copia certificada de esta resolución al A quo y, devuélvanse los autos principales y documentos que en su caso se hubieren acompañado, en su oportunidad archívese el presente toca como asunto concluido.

Firma electrónica SICOR / TSJCDMX -- Novena Sala Civil |
Clave: 9SC | Documento: 1018/2018-3 | Firma: JMEZAM | Ggqd
wfcY jsl= | 2019-02-18 10:02:34 | Firma: MRAMIREZC | eaHl
d4 nV WhQ= | 2019-02-18 10:05:00 | Firma: MVEGAZ | 7m/V
QAB3 3XA= | 2019-02-18 10:05:33 | Firma: MALONSOT | NCWa
JyDe Pfk= | 2019-02-18 10:08:13 |
Fecha de publicación: 2019-02-19 | NAS: 5110-6038-6812-
2187-704 -- SICOR / TSJCDMX --



Así lo resolvieron y firman los Ciudadanos Magistrados Licenciados JULIO CÉSAR MEZA MARTÍNEZ, MARCO ANTONIO RAMÍREZ CARDOSO y MARÍA DEL SOCORRO VEGA ZEPEDA, integrantes de la II. Novena Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México por unanimidad de votos, siendo ponente el primero de los nombrados, firmando ante la C. Secretaria de Acuerdos Maestra MARÍA DE LA LUZ ALONSO TOLAMATI, que autoriza y da fe. DOY FE.

JCM/mae/ir

MAGISTRADO DE LA NOVENA SALA CIVIL
LICENCIADO JULIO CÉSAR MEZA MARTÍNEZ

MAGISTRADO DE LA NOVENA SALA CIVIL
LICENCIADO MARCO ANTONIO RAMÍREZ CARDOSO

MAGISTRADA DE LA NOVENA SALA CIVIL
MAESTRA MARÍA DEL SOCORRO VEGA ZEPEDA

SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA NOVENA SALA CIVIL
MAESTRA MARÍA DE LA LUZ ALONSO TOLAMATI

Firma electrónica SICOR / TSJCDMX -- Novena Sala Civil |
Clave: 9SC | Documento: 1018/2018-3 | Firma: JMEZAM | Ggqd
wfeYjsl= | 2019-02-18 10:02:34 | Firma: MRAMIREZC | eaHl
dFnV WhQ= | 2019-02-18 10:05:00 | Firma: MVEGAZ | 7nvV
qAB3 3XA= | 2019-02-18 10:05:33 | Firma: MALONSOT | NCWa
JyDe Pfk= | 2019-02-18 10:08:13 |
Fecha de publicación: 2019-02-19 | NAS: 5110-6038-6812-
2187-704 -- SICOR / TSJCDMX --

