

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

MESA IV

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

## JUZGADO NOVENO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO

36387/2019 TITULAR DE LA DIRECCIÓN DEL CENTRO DE SERVICIOS Y  
ATENCIÓN CIUDADANA DE LA ALCALDÍA TLALPAN (AUTORIDAD  
RESPONSABLE)

36388/2019 TITULAR DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS URBANOS  
DE LA ALCALDÍA TLALPAN (AUTORIDAD RESPONSABLE)

36389/2019 TITULAR DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE OBRAS Y  
DESARROLLO URBANO DE LA ALCALDÍA TLALPAN (AUTORIDAD  
RESPONSABLE)

EN LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE PRINCIPAL RELATIVO AL JUICIO DE  
AMPARO 364/2019-IV, PROMOVIDO POR [REDACTED] SE DICTÓ  
LA SIGUIENTE:

### “ AUDIENCIA CONSTITUCIONAL

En la Ciudad de México, siendo las diez horas del **veinticinco de junio de dos mil diecinueve**, señalados en proveído de veintisiete de mayo del mismo año,<sup>1</sup> para celebrar la audiencia constitucional en el juicio de amparo 364/2019, con fundamento en el artículo 124 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 constitucionales, **Karina Cruz Campos**, Secretaria del Juzgado Noveno de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en funciones de Juez de Distrito, en términos del artículo 43 párrafo segundo y 81, fracción XXII de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el artículo 40, fracción V, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, por el que se expide el similar que reglamenta la organización y funcionamiento del propio Consejo; y reforma y deroga diversas disposiciones de otros acuerdos generales, de conformidad con la autorización otorgada por la Secretaría Técnica de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal, mediante oficio **CCJ/ST/569/2019**, de doce de febrero de dos mil diecinueve, procede a celebrarla, sin asistencia de las partes, ante el Secretario Luis Ángeles García, que da fe.

Abierta la audiencia, el Secretario hace **relación de las constancias** que obran en el expediente: escrito inicial de demanda y anexos; auto admisorio de diecinueve de marzo de dos mil diecinueve,<sup>2</sup> en que se **admite** a trámite la demanda de amparo, se solicitan informes justificados y se da la intervención que compete a la agente del Ministerio Público Federal adscrita; constancias de notificación, informes justificados y proveídos sobre el trámite del juicio.

**Acto seguido, la Secretaria en funciones de Juez, acuerda:** téngase por hecha la relación de constancias que antecede, para los efectos legales a que haya lugar.

**Abierto el período de pruebas:** el Secretario da cuenta con la presuncional y documental ofrecidas por la parte quejosa con su escrito inicial de demanda, así como las

<sup>1</sup> Foja 72, del cuaderno de amparo.

<sup>2</sup> Fojas 15 a 17 de autos.



is por las autoridades responsables al rendir en forma conjunta su informe do, mismas que obran glosadas en autos.

**La Secretaria en funciones de Juez provee:** con fundamento en los artículos 119, 123 y 124 de la Ley de Amparo, se admiten y desahogan por su propia naturaleza, las pruebas relacionadas. Se cierra este período.

**Abierto el período de alegatos,** el Secretario hace constar que no fueron formulados por las partes y que la Agente del Ministerio Público de la adscripción no presentó oficio de pedimento.

**La Secretaria en funciones de Juez acuerda:** con fundamento en el artículo 124 de la Ley de la materia, se tiene perdido el derecho de las partes para presentar alegatos o pedimento. Con lo anterior, se cierra este período.

Al no haber diligencia pendiente por realizar, se **concluye** esta audiencia para dictar sentencia definitiva.

### **Vistos; y RESULTANDO:**

Que se han llevado a cabo el trámite y la audiencia constitucional en todas sus etapas, en el juicio de amparo **364/2019**, del índice de este Juzgado Noveno de Distrito en Materia Administrativa de la Ciudad de México, promovido por [REDACTED] por propio derecho, contra la omisión de respuesta a un escrito de petición presentado electrónicamente el veintiséis de febrero de dos mil diecinueve, dirigido a la Alcaldía Tlalpan en la Ciudad de México,<sup>3</sup> y

### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO. COMPETENCIA.** La Secretaria del Juzgado Noveno de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en funciones de Juez de Distrito, es legalmente **competente**<sup>4</sup> para resolver el presente juicio de amparo indirecto, de conformidad con el párrafo segundo del artículo 43 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, dado que se promueve contra un acto omisivo por parte de autoridades distintas de los tribunales judiciales, administrativos o del trabajo.

Es pertinente señalar que la Segunda Sala de nuestro más alto Tribunal, ha definido jurisprudencialmente que, en observancia de la garantía a la tutela jurisdiccional efectiva prevista en el párrafo segundo del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el secretario autorizado conforme al artículo 43, párrafo segundo de la citada Ley Orgánica, está facultado para dictar sentencia aun en los juicios de amparo cuya audiencia no hubiese presidido, a fin de preservar la actividad normal del órgano jurisdiccional al cual se encuentre adscrito.<sup>5</sup>

**SEGUNDO. ACTOS RECLAMADOS.** En términos de lo dispuesto en la fracción I del artículo 74 de la Ley de Amparo, se precisa que el acto materia de este juicio consiste en la **omisión de respuesta** a la solicitud presentada por vía electrónica el veintiséis de febrero de dos mil diecinueve, dirigida a la Titular de la Alcaldía Tlalpan, en la Ciudad de México.

**TERCERO. INEXISTENCIA DE ACTOS.** No es cierto el acto que la parte quejosa atribuye al **Director General de Servicios Urbanos** y a la **Directora del Centro de**

<sup>3</sup> Consta de la papeleta y sello como fecha de presentación, el catorce de marzo de dos mil diecinueve.

<sup>4</sup> Es sustento de dicha competencia lo dispuesto en los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, fracción IV, 35 y 37, 107, fracción II de la Ley de Amparo; 43 párrafo segundo, 52 fracción III y 81, fracción XXII de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y el Acuerdo General 3/2013, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito.

<sup>5</sup> Jurisprudencia 2a./J. 67/2011, Novena Época, Registro: 161460, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIV, Julio de 2011, página 853, de rubro "**SECRETARIO AUTORIZADO POR EL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL PARA SUPLIR AL JUEZ DE DISTRITO. CASOS EN QUE TIENE FACULTADES PARA DICTAR SENTENCIA A FIN DE PRESERVAR LA ACTIVIDAD NORMAL DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL.**"



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

# “2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

## MESA IV

**Servicios y Atención Ciudadana en la Alcaldía Tlalpan** de la Ciudad de México, toda vez que lo **negaron** en su respectivo informe justificado, manifestando el primero que no se encuentra dentro de sus facultades atender lo solicitado y, la segunda, que únicamente le corresponde turnar las solicitudes a las áreas competentes.<sup>6</sup>

La anterior negativa es atendible con motivo de que la quejosa no exhibió pruebas que demuestren lo contrario.

Ante las circunstancias que han quedado expuestas, se concluye **que no existe** la omisión que se atribuye al Director General de Servicios Urbanos y a la Directora del Centro de Servicios y Atención Ciudadana; por lo tanto, procede **sobreseer** en el juicio, con fundamento en el artículo 63 fracción IV, de la Ley de Amparo.

Resulta aplicable, por no contraponerse a las disposiciones de la ley de la materia en vigor, la jurisprudencia del orden siguiente:<sup>7</sup>

**“INFORME JUSTIFICADO. NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS A LAS AUTORIDADES Y NO DESVIRTUADOS.** Si las responsables niegan los actos que se les atribuyen, y los quejosos no desvirtúan esta negativa, procede el sobreseimiento, en los términos de la fracción IV, del artículo 74, de la Ley de Amparo.”

**CUARTO. CERTEZA DEL ACTO RECLAMADO.** Es cierto el acto que la parte quejosa atribuye al **Director General de Obras y Desarrollo Urbano** en la Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México, consistente en la falta de contestación al escrito presentado el veintiséis de febrero de dos mil diecinueve ante dicha Dependencia y registrado con el folio CESAC/6021-1/2019, pues aun cuando lo negó en su informe con justificación,<sup>8</sup> de la prueba documental que obra en autos, se aprecia que si bien se otorgó respuesta a la ahora quejosa, dicha actuación se le notificó el veinticinco de marzo de dos mil diecinueve.<sup>9</sup>

De manera que, si la demanda de amparo fue interpuesta el catorce de marzo de dos mil diecinueve, puede establecerse que a la fecha en que se promovió el juicio de garantías, **sí existía la omisión** reclamada.

**QUINTO. PROCEDENCIA.** Previamente al estudio de fondo de la cuestión debatida, deben analizarse las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que de oficio se adviertan, por ser de orden público y estudio preferente en el juicio de garantías, en términos del artículo 62 de la Ley de Amparo.<sup>10</sup>

Así, la suscrita advierte de manera oficiosa que en el caso a estudio se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 61 fracción XXI, de la Ley de Amparo, toda vez que han **cesado los efectos** del acto reclamado.

En efecto, el precepto legal en cita es del orden siguiente:

*“Artículo 61. El juicio de amparo es improcedente:*

*(...)*

*“XXI. Cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado;”*

De acuerdo con la porción normativa transcrita, el juicio de amparo es improcedente cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado; hipótesis que para su actualización requiere que sus efectos hayan desaparecido o destruido en forma inmediata y total, de manera que las cosas hayan vuelto al estado que tenían antes de la violación

<sup>6</sup> Fojas 32 vuelta y 47, de autos, conforme al orden en que se citan.

<sup>7</sup> Jurisprudencia VI. 2o. J/20, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo IV, Segunda Parte-2, Julio-Diciembre de 1989, página: 627.

<sup>8</sup> Foja 32 vuelta del cuaderno de amparo.

<sup>9</sup> Foja 36, ídem.

<sup>10</sup> “Artículo 62. Las causas de improcedencia se analizarán de oficio por el órgano jurisdiccional que conozca del juicio de amparo.”





constitucional, como si se hubiera otorgado el amparo o el acto no hubiere invadido la esfera jurídica del particular.

El motivo o razón que justifica la improcedencia que nos ocupa, deriva de lo innecesario que resulta examinar la constitucionalidad de un acto que ya no está surtiendo sus efectos ni los surtirá y restablece las cosas al estado que guardaban antes de la transgresión a un derecho, **al obrar la autoridad cumpliendo** el deber exigido.

Ahora, la parte quejosa acudió a la presente vía reclamando la violación al artículo 8° constitucional, pues señaló que la autoridad responsable no había dado respuesta a su escrito de petición presentado por medios electrónicos el veintiséis de febrero de dos mil diecinueve, en la que solicitó el reencarpetamiento de una vialidad.

Precisado lo anterior, se destaca que la autoridad responsable Director General de Obras y Desarrollo Urbano, durante el trámite del juicio que se resuelve, ofreció la prueba documental consistente en copia certificada del oficio número DGODU/DOO/SO/JUDOV/347-2019,<sup>11</sup> en que **dio respuesta a la solicitud que le formuló la parte hoy quejosa**, informándole que la programación de reencarpetado estaba sujeta al Programa Operativo Anual, por lo que no era procedente la atención inmediata pero sí materia de inclusión en la lista de futuros programas de obra.

En ese orden, por auto de quince de abril del año en curso,<sup>12</sup> se ordenó notificar **personalmente** a la peticionaria de amparo la referida contestación, al tiempo que se le previno para que, de ser su voluntad, ampliara dentro del término legal su demanda de garantías en contra de la respuesta a su solicitud, siendo el caso que **no amplió la demanda en contra del oficio** que se menciona.

Ante esas circunstancias, se considera que con la respuesta y notificación de mérito se colma el derecho de petición consagrado en el artículo 8° de la Constitución Federal, porque a través de esa actuación judicial **se hizo del conocimiento de la peticionaria de amparo** la atención otorgada a su solicitud.

Resulta aplicable, la jurisprudencia de rubro y texto siguientes:<sup>13</sup>

**INEJECUCIÓN DE SENTENCIA QUE CONCEDIÓ EL AMPARO POR VIOLACIÓN AL DERECHO DE PETICIÓN. QUEDA SIN MATERIA AUNQUE LA AUTORIDAD RESPONSABLE NO HAYA NOTIFICADO LA CONTESTACIÓN, YA QUE EL QUEJOSO TENDRÁ CONOCIMIENTO DE SU CONTENIDO A TRAVÉS DE LA NOTIFICACIÓN DE LA EJECUTORIA.** Cuando se concede la protección federal por violación al derecho de petición consagrado en el artículo 8o. constitucional, determinándose que la autoridad responsable debe dictar el acuerdo que proceda y comunicarlo al interesado, ha de considerarse cumplida la ejecutoria si la autoridad contestó por escrito la petición que le formuló el quejoso e intentó notificarle sin éxito, o aun cuando éste haya tenido conocimiento del oficio en la etapa de ejecución del juicio de amparo por medio del Juez de Distrito, o bien, si la autoridad responsable acredita en forma directa ante la Suprema Corte de Justicia el acatamiento dado a la ejecutoria con la documentación oficial que así lo demuestre; consecuentemente debe declararse sin materia el incidente de inejecución sin prejuzgar sobre el debido cumplimiento dado a la sentencia protectora de garantías, encontrándose a salvo los derechos del quejoso para, en su caso, hacer valer los medios de defensa que tenga a su alcance. Sin que para ello sea obstáculo la circunstancia de que no obre en autos la constancia de notificación a la parte quejosa, de los oficios de las autoridades ni el acuerdo del Juez de Distrito en relación al cumplimiento del amparo, toda vez que el quejoso tendrá conocimiento de su contenido al notificársele el fallo de la Suprema Corte, lo que le permite estar en aptitud de hacer valer los medios de defensa correspondientes.

De manera que, si las cosas volvieron al estado que tenían antes de la violación constitucional, dado que la petición formulada a la autoridad responsable fue respondida por escrito y se le notificó a la parte quejosa, entonces **cesaron los efectos** del acto

<sup>11</sup> Foja 36 del cuaderno de amparo.

<sup>12</sup> Foja 37, de autos

<sup>13</sup> Jurisprudencia 2a./J. 36/99, registro 194060, visible en la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IX, Mayo de 1999, página 469.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B-1

## “2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

### MESA IV

reclamado consistentes en la omisión de dar contestación a la solicitud presentada el veintiséis de febrero de dos mil diecinueve.

En tales condiciones, procede sobreseer en el juicio con fundamento en el artículo 61 fracción XXI, en relación con el artículo 63 fracción V, ambos de la Ley de Amparo.

Sirve de apoyo a lo expuesto, la jurisprudencia del tenor siguiente:<sup>14</sup>

**CESACIÓN DE EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 80. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. OPERA CUANDO LA AUTORIDAD RESPONSABLE AL RENDIR SU INFORME JUSTIFICADO EXHIBE LA CONTESTACIÓN A LA PETICIÓN FORMULADA, QUEDANDO EXPEDITOS LOS DERECHOS DEL QUEJOSO PARA AMPLIAR SU DEMANDA INICIAL, PROMOVER OTRO JUICIO DE AMPARO O EL MEDIO ORDINARIO DE DEFENSA QUE PROCEDA.** De la interpretación de los artículos 73, fracción XVI y 80 de la Ley de Amparo, se concluye que la causa de improcedencia del juicio de garantías consistente en la cesación de efectos del acto reclamado, se actualiza cuando ante la insubsistencia del mismo, todos sus efectos desaparecen o se destruyen de forma inmediata, total e incondicionalmente, de manera que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de la violación constitucional. Ahora bien, el hecho de que la autoridad responsable al rendir su informe justificado exhiba la respuesta expresa a la petición de la parte quejosa, producida durante la tramitación del juicio de amparo, significa, por una parte, que los efectos de la falta de contestación desaparecieron, de manera que las cosas volvieron al estado que tenían antes de la violación al artículo 80. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y por otra, que respecto del contenido de dicha contestación, el quejoso puede ampliar su demanda inicial, promover otro juicio de amparo o el medio ordinario de defensa que proceda, toda vez que se trata de un nuevo acto.”

Cabe precisar que los criterios citados resultan aplicables, en razón de que el artículo Sexto Transitorio de la Ley de Amparo señala: “La jurisprudencia integrada conforme a la ley anterior continuará en vigor en lo que no se oponga a la presente Ley”; de ahí la aplicabilidad de la jurisprudencia en que se sustenta la presente resolución.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 73, 74, 216 y 217 de la Ley de Amparo, se:

### RESUELVE

**ÚNICO.** Se **sobresee** en el juicio de amparo **364/2019**.

**NOTIFÍQUESE.**

Así lo resolvió y firma, **Karina Cruz Campos**, Secretaria del Juzgado Noveno de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en Funciones de Juez de Distrito, en términos del artículo 43 párrafo segundo y 81, fracción XXII de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el artículo 40, fracción V, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, por el que se expide el similar que reglamenta la organización y funcionamiento del propio Consejo; y reforma y deroga diversas disposiciones de otros acuerdos generales, de conformidad con la autorización otorgada por la Secretaría Técnica de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal, mediante oficio **CCJ/ST/569/2019**, de doce de febrero de dos mil diecinueve, ante el Secretario Luis Ángeles García, que da fe. **Doy fe. DOS FIRMAS ILEGIBLES.**”

<sup>14</sup> Jurisprudencia 2a./J. 205/2008, registro 168189, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIX, Enero de 2009, página 605.





Lo que comunico a Usted para su conocimiento y efectos legales  
conducentes.

Ciudad de México, veinticinco de junio de dos mil diecinueve.

ATENTAMENTE.

SECRETARIO DEL JUZGADO NOVENO DE DISTRITO EN MATERIA  
ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MEXICO



LIC. Luis Ángeles García





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

FORMA B-1

MESA 4

- 40056/2019 TITULAR DE LA DIRECCIÓN DEL CENTRO DE SERVICIOS Y ATENCIÓN CIUDADANA DE LA ALCALDÍA TLALPAN. (AUTORIDAD RESPONSABLE)
- 40057/2019 TITULAR DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS URBANOS DE LA ALCALDÍA TLALPAN. (AUTORIDAD RESPONSABLE)
- 40058/2019 TITULAR DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE OBRAS DE DESARROLLO URBANO DE LA ALCALDÍA TLALPAN. (AUTORIDAD RESPONSABLE)

EN LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE PRINCIPAL RELATIVO AL JUICIO DE AMPARO 364/2019-IV, PROMOVIDO POR Andrea Romero Sosa, SE DICTÓ EL SIGUIENTE ACUERDO:

“Ciudad de México, quince de julio de dos mil diecinueve.

Vista la certificación que antecede, se advierte que a la fecha ha transcurrido el plazo de diez días establecido en el artículo 86, de la Ley de Amparo, sin que la parte quejosa haya interpuesto recurso de revisión en contra de la resolución en la que se sobreseyó en el presente juicio de amparo; por lo tanto, con fundamento en los artículos 81, fracción I, inciso e, y 86, ambos de la Ley de Amparo, en relación con el diverso 356, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente, conforme al ordinal 2° de la ley de la materia, se declara que dicha sentencia ha causado ejecutoria.

Hágase lo anterior del conocimiento de las partes, realícense las anotaciones respectivas en el Libro de Gobierno, así como en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes y archívese el presente asunto como totalmente concluido.

Por otra parte, el presente asunto encuadra en la hipótesis prevista en la fracción II, del punto vigésimo primero, del Acuerdo General Conjunto 1/2009, de veintiocho de septiembre de dos mil nueve, de los Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la transferencia, digitalización, depuración y destrucción de los expedientes generados en los Juzgados de Distrito, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de octubre de dos mil nueve, en virtud de que mediante resolución respectiva se sobreseyó el presente juicio y, además, en consideración de este juzgado no tiene relevancia documental para ser resguardado; por tanto, una vez que transcurran cinco años, procédase a su destrucción, en cumplimiento al punto y acuerdo antes mencionados.

Atento a lo ordenado en el segundo párrafo del artículo Décimo Primero del multicitado acuerdo; se hace constar que el presente expediente NO ES DE RELEVANCIA DOCUMENTAL y, por tanto, SÍ ES SUSCEPTIBLE DE DESTRUCCIÓN, según lo previsto en los puntos Segundo, fracciones VI y XVI; y Vigésimo Primero fracción II; luego, una vez que transcurran los plazos de tres y cinco años, tramítense su transferencia y destrucción, respectivamente, de conformidad a los diversos puntos Décimo fracción I, Décimo Primero, Décimo Octavo y Vigésimo Primero fracción II de dicho ordenamiento.

NOTIFÍQUESE.

Así lo proveyó y firma, Osvaldo César García Ortega, Secretario del Juzgado Noveno de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, encargado del despacho, en términos del artículo 161 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, de conformidad con la autorización otorgada por el Secretario Técnico de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal, mediante oficio CCJ/ST/3102/2019, de dos de julio de dos mil diecinueve, ante el Secretario Luis Ángeles García, que da fe. Doy fe. **DOS FIRMAS ILEGIBLES.**

Lo que comunico a Usted para su conocimiento y efectos legales conducentes.

Ciudad de México, quince de julio de dos mil diecinueve.

ATENTAMENTE  
SECRETARIO DEL JUZGADO NOVENO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO

LIC. Luis Angeles García



4 000245 756560