



PE JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUICIO DE AMPARO 1117/2019

FORMA A-55

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata".

- 791/2019 SECRETARIO DE MOVILIDAD DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
- 792/2019 SECRETARIO DEL MEDIO AMBIENTE DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
- 793/2019 SECRETARIO DE OBRAS Y SERVICIOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
- 794/2019 JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
- 795/2019 ALCALDÍA DE XOCHIMILCO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
- 796/2019 ALCALDÍA DE TLALPAN (AUTORIDAD RESPONSABLE)
- 797/2019 ALCALDÍA DE COYOACÁN (AUTORIDAD RESPONSABLE)
- 798/2019 DIRECTOR GENERAL DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO METROBÚS (AUTORIDAD RESPONSABLE)

En los autos principales del juicio de amparo 1117/2019, promovido por Jorge Silva Rodríguez, contra actos de usted, se dictó el siguiente resolución que a la letra dice:

VISTOS para resolver los autos del juicio de amparo 1117/2019, promovido por Jorge Silva Rodríguez y otros, por propio derecho, contra actos del Secretario de Movilidad de la Ciudad de México y otras autoridades; y,

RESULTANDO

PRIMERO. Demanda de amparo. Mediante escrito presentado el veintiséis de julio de dos mil diecinueve, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa de la Ciudad de México, turnado a este órgano jurisdiccional el día hábil siguiente. 1) [redacted] 2) [redacted] 3) [redacted] 4) [redacted] 5) [redacted] 6) [redacted] 7) [redacted] 8) [redacted] 9) [redacted] 10) [redacted] 11) [redacted] 12) [redacted] 13) [redacted] 14) [redacted] y 15) [redacted] solicitaron el amparo y protección de la Justicia Federal, contra las autoridades y por los actos que a continuación se señalan:

- (x) El Secretario de Movilidad de la Ciudad de México (SEMOVI).
- (xi) El Secretario del Medio Ambiente de la Ciudad de México (SEDEMA).
- (xii) El Secretario de Obras y Servicios de la Ciudad de México (SOBSE).
- (xiii) Jefe de Gobierno de la Ciudad de México-
- (xiv) Congreso de la Ciudad de México.
- (xv) La Alcaldía de Xochimilco.
- (xvi) La Alcaldía de Tlalpan.
- (xvii) La Alcaldía de Coyoacán.
- (xviii) Director General del Organismo Público Descentralizado Metrobús.

IV. Los actos reclamados.

Del Secretario de Movilidad de la Ciudad de México:

- h. La falta de fundamentación y motivación de la determinación del cambio de Trazo de la Ampliación de la Línea 5 del Metrobús del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos'.
- i. La emisión y ejecución del 'Aviso por el que se aprueba el establecimiento del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos' y se establecen las condiciones generales para su operación', publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 1 de febrero de 2013.
- j. La emisión y ejecución de la 'Declaratoria de Necesidad para la Prestación del Servicio de Transporte Público Colectivo de Pasajeros del Corredor 'Metrobús Línea 5', Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos en su primera etapa' publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 17 de octubre de 2013.
- k. La construcción e instalación permanente del Corredor de Transporte Público Colectivo de Pasajeros de la Línea 5 del Metrobús, en su tramo 'San Lázaro-Calzada del Hueso' u 'Calzada del Hueso-Preparatoria 1'.
- l. La tala de múltiples árboles en las zonas por las que se encuentra el trazo de la Línea.
- m. La omisión de llevar a cabo consulta ciudadana, de conformidad con lo previsto por el artículo 37, fracción V, de la Ley de Movilidad, 50 de la Ley Ambiental de Protección a la Tierra y 57 del Reglamento de Impacto Ambiental y Riesgo, todos de la Ciudad de México.
- n. La omisión de obtener las autorizaciones previas por parte de autoridades garantes de los bienes muebles e inmuebles que se encuentran en el trazo de la Línea 5, como la Dirección de Patrimonio Cultural Urbano de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México.

Del Secretario de Obras y Servicios de la Ciudad de México:

- h) La falta de fundamentación y motivación de la determinación del cambio de Trazo de la Ampliación de la Línea 5 del Metrobús del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos'.
- i) La emisión y ejecución del 'Aviso por el que se aprueba el establecimiento del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos' y se establecen las condiciones generales para su operación', publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 1 de febrero de 2013.
- j) La emisión y ejecución de la 'Declaratoria de Necesidad para la Prestación del Servicio de Transporte Público Colectivo de Pasajeros del Corredor 'Metrobús Línea 5', Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos en su primera etapa' publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 17 de octubre de 2013.

- k) La construcción e instalación permanente del Corredor de Transporte Público Colectivo de Pasajeros de la Línea 5 del Metrobús, en su tramo 'San Lázaro-Calzada del Hueso' u 'Calzada del Hueso-Preparatoria 1'.
- l) La tala de múltiples árboles en las zonas por las que se encuentra el trazo de la Línea.
- m) La omisión de llevar a cabo consulta ciudadana, de conformidad con lo previsto por el artículo 37, fracción V, de la Ley de Movilidad, 50 de la Ley Ambiental de Protección a la Tierra y 57 del Reglamento de Impacto Ambiental y Riesgo, todos de la Ciudad de México.
- n) La omisión de obtener las autorizaciones previas por parte de autoridades garantes de los bienes muebles e inmuebles que se encuentran en el trazo de la Línea 5, como la Dirección de Patrimonio Cultural Urbano de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México.

La Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México (SEDEMA)

- h) La falta de fundamentación y motivación de la determinación del cambio de Trazo de la Ampliación de la Línea 5 del Metrobús del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos'.
- i) La emisión y ejecución del 'Aviso por el que se aprueba el establecimiento del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos' y se establecen las condiciones generales para su operación', publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 1 de febrero de 2013.
- j) La emisión y ejecución de la 'Declaratoria de Necesidad para la Prestación del Servicio de Transporte Público Colectivo de Pasajeros del Corredor 'Metrobús Línea 5', Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos en su primera etapa' publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 17 de octubre de 2013.
- k) La construcción e instalación permanente del Corredor de Transporte Público Colectivo de Pasajeros de la Línea 5 del Metrobús, en su tramo 'San Lázaro-Calzada del Hueso' u 'Calzada del Hueso-Preparatoria 1'.
- l) La tala de múltiples árboles en las zonas por las que se encuentra el trazo de la Línea.
- m) La omisión de llevar a cabo consulta ciudadana, de conformidad con lo previsto por el artículo 37, fracción V, de la Ley de Movilidad, 50 de la Ley Ambiental de Protección a la Tierra y 57 del Reglamento de Impacto Ambiental y Riesgo, todos de la Ciudad de México.
- n) La omisión de obtener las autorizaciones previas por parte de autoridades garantes de los bienes muebles e inmuebles que se encuentran en el trazo de la Línea 5, como la Dirección de Patrimonio Cultural Urbano de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México.

Jefe de Gobierno de la Ciudad de México:

- i) La falta de fundamentación y motivación de la determinación del cambio de Trazo de la Ampliación de la Línea 5 del Metrobús del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos'.
- j) La emisión y ejecución del 'Aviso por el que se aprueba el establecimiento del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos' y se establecen las condiciones generales para su operación', publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 1 de febrero de 2013.
- k) La emisión y ejecución de la 'Declaratoria de Necesidad para la Prestación del Servicio de Transporte Público Colectivo de Pasajeros del Corredor 'Metrobús Línea 5', Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos en su primera etapa' publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 17 de octubre de 2013.
- l) La construcción e instalación permanente del Corredor de Transporte Público Colectivo de Pasajeros de la Línea 5 del Metrobús, en su tramo 'San Lázaro-Calzada del Hueso' u 'Calzada del Hueso-Preparatoria 1'.
- m) La tala de múltiples árboles en las zonas por las que se encuentra el trazo de la Línea.
- n) La omisión de llevar a cabo consulta ciudadana, de conformidad con lo previsto por el artículo 37, fracción V, de la Ley de Movilidad, 50 de la Ley Ambiental de Protección a la Tierra y 57 del Reglamento de Impacto Ambiental y Riesgo, todos de la Ciudad de México.
- o) La omisión de obtener las autorizaciones previas por parte de autoridades garantes de los bienes muebles e inmuebles que se encuentran en el trazo de la Línea 5, como la Dirección de Patrimonio Cultural Urbano de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México.

Congreso de la Ciudad de México:

- b) La aprobación y emisión del artículo 7, fracción VIII, de la Ley de Movilidad de la Ciudad de México, en su carácter de norma heteroaplicativa y con motivo de su primer acto de aplicación.

De la Alcaldía de Xochimilco:

- d) La falta de fundamentación y motivación de la determinación del cambio de Trazo de la Ampliación de la Línea 5 del Metrobús del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos'.
- e) La autorización de tala de múltiples árboles en las zonas por las que se encuentra el trazo de la Línea.
- f) La omisión de llevar a cabo consulta ciudadana. De conformidad con lo previsto por el artículo 37, fracción V, de la Ley de Movilidad, 50 de la Ley Ambiental de Protección a la Tierra y 57 del Reglamento de Impacto Ambiental y Riesgo, todos de la CDMX, las autoridades responsables tenían la obligación de promover la participación ciudadana.

De la Alcaldía de Tlalpan:

- d) La falta de fundamentación y motivación de la determinación del cambio de Trazo de la Ampliación de la Línea 5 del Metrobús del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos'.
- e) La autorización de tala de múltiples árboles en las zonas por las que se encuentra el trazo de la Línea.
- f) La omisión de llevar a cabo consulta ciudadana. De conformidad con lo previsto por el artículo 37, fracción V, de la Ley de Movilidad, 50 de la Ley Ambiental de Protección a la Tierra y 57 del Reglamento de Impacto Ambiental y Riesgo, todos de la CDMX, las autoridades responsables tenían la obligación de promover la participación ciudadana.

De la Alcaldía de Coyoacán:

- g) La falta de fundamentación y motivación de la determinación del cambio de Trazo de la Ampliación de la Línea 5 del Metrobús del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos'.
- h) La autorización de tala de múltiples árboles en las zonas por las que se encuentra el trazo de la



- Línea.
- i) La omisión de llevar a cabo consulta ciudadana. De conformidad con lo previsto por el artículo 37, fracción V, de la Ley de Movilidad, 50 de la Ley Ambiental de Protección a la Tierra y 57 del Reglamento de Impacto Ambiental y Riesgo, todos de la CDMX, las autoridades responsables tenían la obligación de promover la participación ciudadana.
- Del Director General del Organismo Público Descentralizado Metrobús:**
- d) La ejecución del 'Aviso por el que se aprueba el establecimiento del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos' y se establecen las condiciones generales para su operación', publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 1 de febrero de 2013.
 - e) La ejecución de la 'Declaratoria de Necesidad para la Prestación del Servicio de Transporte Público Colectivo de Pasajeros del Corredor 'Metrobús Línea 5', Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos en su primera etapa' publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 17 de octubre de 2013.
 - f) La construcción e instalación permanente del Corredor de Transporte Público Colectivo de Pasajeros de la Línea 5 del Metrobús, en su tramo San Lázaro-Glorieta de Vaqueritos.
 - j) La falta de fundamentación y motivación de la resolución mediante la cual se determinó cambiar el trazo de la Ampliación de la Línea 5 del Metrobús del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos'.
 - k) La tala de múltiples árboles en las zonas por las que se encuentra el trazo de la Línea.
 - l) La omisión de llevar a cabo consulta ciudadana. De conformidad con lo previsto por el artículo 37, fracción V, de la Ley de Movilidad, 50 de la Ley Ambiental de Protección a la Tierra y 57 del Reglamento de Impacto Ambiental y Riesgo, todos de la CDMX, las autoridades responsables tenían la obligación de promover la participación ciudadana.
 - p) La omisión de obtener las autorizaciones previas por parte de autoridades garantes de los bienes muebles e inmuebles que se encuentran en el trazo de la Línea 5, por ejemplo, la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental de la SEDEMA de la CDMX y la Dirección de Patrimonio Cultural Urbano de la SEDUVI."

SEGUNDO. Derechos humanos violados. Los quejosos señalaron que no existe tercero interesado, narraron los hechos que constituyen los antecedentes de los actos reclamados; indicaron como derechos violados los contenidos en los artículos 1°, 4, 14, 16 y 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y, formularon los conceptos de violación que estimaron conducentes.

TERCERO. Prevención y desahogo. Por acuerdo de treinta de julio de dos mil diecinueve, este juzgador previno a los quejosos para que: 1) aclararan los actos reclamados, prescindiendo de agregar calificativos; 2) manifestaran bajo protesta de decir verdad la fecha exacta en que tuvieron conocimiento de los actos reclamados consistentes en: (i) la construcción e instalación permanente del Corredor de Transporte Público Colectivo de Pasajeros de la Línea 5 del Metrobús, en su tramo "San Lázaro-Calzada del Hueso" y "Calzada del Hueso-Preparatoria 1"; y, (ii) la tala de múltiples árboles en las zonas por las que se encuentra el trazo de dicha línea; 3) señalaran cuáles son los bienes muebles e inmuebles que ameritan una protección especial; e 4) indicaran de dónde hacen derivar el acto de aplicación relativo al artículo 7, fracción VIII, de la Ley de Movilidad de la Ciudad de México.

El siete de agosto del mismo año se desahogó el requerimiento de mérito, de la manera siguiente:

2. Por cuanto hace a señalar con precisión los actos reclamados, éste quedó delimitado como se transcribe a continuación:

- "(...)
- b) La determinación del cambio de Trazo de la Ampliación de la Línea 5 del Metrobus del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobus Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos', de la que, los que aquí suscribimos, tuvimos conocimiento hasta el momento en que empezó a ejecutarse, esto es, el día 8 de julio de 2019, tal y como se narró en el escrito inicial de demanda.

Sin perjuicio de lo anterior, es de precisar que se reclama a las responsables tanto la determinación del cambio de Trazo de la Ampliación de la Línea 5 en sí misma, como la ausencia total de la fundamentación y motivación al hacerlo, esto es, la falta total de la cita de la norma en que se apoya una resolución de las circunstancias especiales o razones particulares que tuvieron en cuenta para su emisión; sin que ello implique prejuzgar sobre la validez del acto. Sirve de apoyo el siguiente criterio: 'FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. SU DISTINCIÓN ENTRE SU FALTA Y CUANDO ES INDEBIDA'. (Se transcribe)

Lo anterior se robustece si se considera que desde el escrito inicial de demanda se manifestó que a la fecha no se ha emitido ningún documento escrito, fundado y motivado, en el que se explique detallada y suficientemente las razones que llevaron a la autoridad a tomar la decisión de modificar el Trazo de la Ampliación de la Línea 5 del Metrobús. (...)"

2. Respecto de la fecha exacta en la que los quejosos tuvieron conocimiento de los actos reclamados, manifestaron, bajo protesta de decir verdad, que tuvieron conocimiento del cambio de trazo de la ampliación de la Línea 5 del Metrobús, hasta el ocho de julio de dos mil diecinueve.

3. Señalaron que entre los muebles e inmuebles que ameritan protección especial están cuatrocientos trece árboles, una parroquia, dos iglesias, tres escuelas y numerosas viviendas particulares y multifamiliares.

4. Precisaron que el primer acto de aplicación del artículo 7, fracción VIII, de la Ley de Movilidad de la Ciudad de México, consistió en la determinación del cambio de trazo de la ampliación de la Línea 5 del Metrobús, en su tramo de San Lázaro-Calzada del Hueso y Calzada del Hueso-Preparatoria 1.

CUARTO. Segunda prevención y desahogo. Mediante proveído de nueve de agosto de dos mil diecinueve, este órgano jurisdiccional requirió a los quejosos a efecto de aclarar cómo hacen derivar el primer acto de aplicación de la norma impugnada si refieren que a la fecha no existe documento fundado y motivado que contenga los motivos para modificar el

trazo de la ampliación de la Línea 5 del Metrobús.

Por escrito presentado el quince de agosto de dos mil diecinueve, los quejosos desahogaron la prevención formulada, aduciendo que el acto a través del cual se modificó el trazo de la ampliación de la Línea 5 del Metrobús, se impugnaba por vicios propios y que no existía inconsistencia alguna, porque la determinación de la afectación causada por la norma se encontraba materializado, lo que constituye una cuestión de fondo.

QUINTO. Admisión. El dieciséis de agosto de dos mil diecinueve, este órgano jurisdiccional determinó que no era viable admitir la demanda en los términos en los estaba planteada, toda vez que no existe ningún elemento objetivo que permita advertir que el acto de autoridad consistente en el cambio de trazo de la Línea 5 del Metrobús, efectivamente haya materializado los supuestos de la norma general que también reclaman o, en su caso, de la declaratoria de necesidad o del aviso que también señalan como actos reclamados, esencialmente porque los propios promoventes manifiestan que no conocen o no se ha emitido dicho acto.

Derivado de lo anterior, determinó que por el momento no se tendrían como actos reclamados: (i) el artículo 7, fracción VIII, de la Ley de Movilidad de la Ciudad de México; ii) el Aviso por el que se aprueba el establecimiento del Sistema de Transporte Público Denominado Corredores de Transporte Público de Pasajeros Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos; y, iii) la Declaratoria de Necesidad para la Prestación del Servicio de Transporte Público Colectivo de Pasajeros del Corredor 'Metrobús Línea 5', Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos en su Primera Etapa.

No obstante, precisó que una vez que constara en autos el oficio, resolución o documentos que contenga la orden o autorización para modificar el trazo de la ampliación de la Línea 5 del Metrobús, con fundamento en el artículo 111 de la Ley de Amparo, éste órgano jurisdiccional dará vista a los quejosos para que puedan ampliar su demanda de amparo.

En ese mismo proveído, se admitió a trámite la demanda únicamente por lo que hace al acto relativo a la determinación del cambio de trazo de la ampliación de la Línea 5 del Metrobús del Sistema de Transporte Público Denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros "Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos".

Por otra parte, por lo que hace a los actos consistentes en: (i) la construcción e instalación permanente del 'Corredor de Transporte Público de Pasajeros de la Línea 5 del Metrobús en sus tramos 'San Lázaro-Calzada del Hueso' y 'Calzada del Hueso-Preparatoria 1'; y, (ii) la tala de múltiples árboles; advirtió que más que un acto reclamado, dichas manifestaciones no son más que la consecuencia del cambio de trazo, el cual ya se tuvo como acto reclamado.

Asimismo, determinó que lo que los quejosos señalaron como "la omisión de llevar a cabo una consulta ciudadana", en realidad se trata de un concepto de violación dado que es un argumento que busca evidenciar la invalidez del cambio de trazo reclamado.

Finalmente, en el acuerdo citado, se requirió a las autoridades responsables para que rindieran su informe justificado; se dio vista al agente del Ministerio Público Federal adscrito; y se fijó fecha de audiencia.

SEXTO. Ampliación de demanda. El catorce de octubre de dos mil diecinueve, los quejosos presentaron ampliación de demanda y, por acuerdo de dieciséis siguiente, este órgano jurisdiccional admitió a trámite la ampliación, únicamente respecto de los conceptos de violación propuestos, toda vez que se hicieron valer en oportunidad y en relación con los actos originalmente reclamados. En virtud de lo anterior, se requirió nuevamente a las autoridades responsables a efecto de rendir su informe justificado.

SÉPTIMO. Presentación y desechamiento de pruebas. Por escrito presentado el cinco de noviembre de dos mil diecinueve, los quejosos ofrecieron como pruebas: la de inspección ocular y periciales en materia de impacto ambiental, daños a edificios, construcciones, cimentaciones y estructura y desarrollo urbano.

En proveído de siete de noviembre de dos mil diecinueve, este órgano jurisdiccional determinó desechar las pruebas mencionadas, ya que de conformidad con el artículo 119, tercer párrafo de la Ley de Amparo, las pruebas de inspección ocular y pericial, deberán ofrecerse a más tardar cinco días hábiles antes de la audiencia constitucional. Siendo que en el caso, las pruebas enunciadas fueron ofrecidas con posterioridad a la primera fecha señalada para la celebración de la audiencia constitucional, y al no pretender demostrar o controvertir hechos novedosos, su ofrecimiento resultaba extemporáneo.

Mediante acuerdo de veintiuno de noviembre de dos mil diecinueve, se declaró que al haber transcurrido el plazo de cinco días para interponer recurso de queja en contra del auto de siete de noviembre de ese mismo año, que desechó las pruebas ofrecidas por los quejosos, dicha determinación quedó firme.

OCTAVO. Audiencia constitucional. Previos diferimientos, se celebró la audiencia constitucional al tenor del acta que antecede y concluye con el dictado de la presente sentencia; y,

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado de Distrito es competente para conocer del presente juicio de amparo, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 103, fracción I, y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1°, 33, fracción IV, 35 y 37, párrafo primero, de la Ley de Amparo; 52, fracción IV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en términos del Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana, y al número, jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito; toda vez que se reclama un acto de naturaleza administrativa, con ejecución dentro del territorio en el



que este órgano ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. Precisión de los actos reclamados. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo, la sentencia debe contener la fijación clara y precisa del acto reclamado.

En el caso, del análisis integral de la demanda de amparo, así como de la totalidad de las constancias que obran en el expediente, se advierte que los quejosos reclaman:

Del Secretario de Movilidad, Secretario de Obras y Servicios, Secretario del Medio Ambiente, Jefa de Gobierno, Director General del Organismo Público Descentralizado de la Administración Pública denominado Metrobús, todos de la Ciudad de México, así como de los titulares de las Alcaldías de Xochimilco, Tlalpan y Coyoacán:

- El cambio de trazo de la ampliación de la Línea 5 del Metrobús del Sistema de Transporte Público denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos'.

CUARTO. Inexistencia de los actos reclamados. No es cierto el acto reclamado atribuido a las autoridades denominadas Secretario del Medio Ambiente (fojas 113 a 121), Jefa de Gobierno (fojas 175 a 180), Director General del Organismo Público Descentralizado de la Administración Pública denominado Metrobús (fojas 131 a 135), todos de la Ciudad de México, así como a los titulares de las Alcaldías de Xochimilco (fojas 107 a 110), Tlalpan (fojas 168 a 170) y Coyoacán (fojas 145 a 166), toda vez que así lo manifestaron al rendir sus respectivos informes justificados, sin que los quejosos aportaran medio de prueba alguno para desvirtuar dicha negativa.

En virtud de lo anterior, con fundamento en el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo, procede decretar el sobreseimiento en el presente juicio por lo que respecta al reclamado precisado en el considerando que antecede y por las autoridades mencionadas.

QUINTO. Existencia del acto reclamado. Es cierto el acto reclamado al Secretario de Obras y Servicios de la Ciudad de México (fojas 123 a 129), ya que así lo manifestó en su informe justificado.

Lo que se corrobora con las documentales aportadas por la propia autoridad responsable, consistentes en los oficios SEDEMA/DEIAR/004142/2019, dictado dentro del expediente DEIAR-ME-454/2019, y SGIRPC/DGAR/1118/2019, visibles en en las páginas de internet respectivas⁹, lo que constituye un hecho notorio que puede invocarse de oficio, en términos del artículo 88 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles.

Sirve de apoyo a la conclusión que antecede, la tesis I.3o.C.35 K (10a.) "PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL".¹⁰

Por otra parte, debe presumirse cierto el acto atribuido al Secretario de Movilidad de la Ciudad de México, ya que tal autoridad fue omisa en rendir su informe justificado, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 117, párrafo cuarto de la Ley de Amparo, se presume cierto el acto reclamado, sin que exista prueba en contrario.

SEXTO. Improcedencia y sobreseimiento. Previamente al estudio de fondo del asunto, procede analizar las causas de improcedencia, ya sea que se aprecien de oficio, o bien, las invoquen las partes, por ser una cuestión de estudio preferente en términos del artículo 62 de la Ley de Amparo.

Al respecto, este juzgador advierte oficiosamente la actualización de la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XII, que establece lo siguiente:

"61. El juicio de amparo es improcedente:

[...]

XII. Contra actos que no afecten los intereses jurídicos o legítimos del quejoso, en los términos establecidos en la fracción I del artículo 5o de la presente Ley, y contra normas generales que requieran de un acto de aplicación posterior al inicio de su vigencia".

De manera preliminar, para demostrar que se actualiza esa causa de improcedencia es necesario señalar que en el caso concreto, el estándar de afectación que resulta aplicable es el de interés legítimo (individual), toda vez que la afectación que alegan los promoventes la hacen valer con motivo de su especial situación frente al ordenamiento jurídico, al considerar que el acto reclamado afecta sus derechos a un medio ambiente sano, a la vivienda y a la propiedad, derivado del lugar en el que residen.

Ahora bien, como se advierte del artículo citado, aquél establece que el juicio de amparo es improcedente contra actos que no afecten el interés jurídico o legítimo de la parte quejosa.

En el caso de que se reclame afectación al interés jurídico, el particular necesariamente debe acreditar la titularidad del derecho que considera vulnerado por la autoridad responsable. En cambio, el interés legítimo permite reclamar un agravio diferenciado (no exclusivamente patrimonial) al resto de los demás integrantes de la sociedad, al tratarse de un interés cualificado, actual, real y jurídicamente relevante, de tal forma que la anulación del acto que se reclama produce un beneficio o efecto positivo en su esfera jurídica, ya sea actual o futuro,

⁹

Disponibles en: <https://www.obras.cdmx.gob.mx/storage/app/media/RESOLUTIVO%20DE%20IMPACTO%20AMBIENTAL.pdf> y http://data.metrobus.cdmx.gob.mx/docs/L5/P_CIVIL.pdf (Consultadas el 12 de diciembre de 2019).

¹⁰ Visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, Noviembre de 2013, Tomo 2, Décima Época, Tribunales Colegiados, página: 1373. Registro: 2004949.

pero cierto.

En cuanto al interés legítimo, resulta ilustrativa la jurisprudencia P./J. 50/2014 (10a.), que lleva por rubro: **"INTERÉS LEGÍTIMO. CONTENIDO Y ALCANCE PARA EFECTOS DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 107, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS)"**.¹¹

De modo que es posible sostener que el interés jurídico tiene una connotación diversa a la del legítimo, pues mientras el primero requiere que se acredite la afectación a un derecho subjetivo, el segundo supone únicamente la existencia de un interés cualificado respecto de la constitucionalidad de los actos reclamados, el cual proviene de una afectación directa al particular o derivada de su situación particular frente al orden jurídico.

Es importante precisar que, al promover juicio de amparo, el quejoso debe situarse en alguna de las referidas hipótesis; esto es, como afectado de manera directa en un derecho jurídicamente tutelado –interés jurídico–, o bien, aduciendo contar con un interés legítimo individual o colectivo en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.

En otras palabras, los mencionados supuestos son excluyentes entre sí, ya que no resultaría lógico que se aduzca tener un interés jurídico y legítimo en forma simultánea, pues forzosamente el quejoso o quejosos se deben situar en uno u otro supuesto, pero no en ambos.

En este sentido, se debe examinar en cada caso la naturaleza de los actos reclamados y la afectación a su esfera jurídica, ya sea como titular de un derecho o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico, de tal manera que sea posible identificar si es exigible el acreditamiento del interés jurídico o del interés legítimo.

En relación con la presente sentencia, definido el estándar de agravio, resulta necesario destacar que el interés legítimo puede ser individual o colectivo y es aquél con el que cuenta una persona que alegue que el acto reclamado viola los derechos reconocidos en la Constitución y con ello se afecta su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de la especial situación que guarda frente al orden jurídico.

Como se mencionó, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que el interés legítimo se refiere a la existencia de un vínculo entre ciertos derechos fundamentales y una persona que comparece en el proceso, sin que dicha persona requiera de una facultad otorgada expresamente por el orden jurídico, es decir, la persona que cuenta con ese interés se encuentra en aptitud de expresar un agravio diferenciado al resto de los demás integrantes de la sociedad, al tratarse de un interés cualificado, actual, real y jurídicamente relevante, de tal forma que la anulación del acto que se reclama produzca un beneficio o efecto positivo en su esfera jurídica, ya sea actual o futuro pero cierto.

Asimismo, el Alto Tribunal sostuvo que para que exista un interés legítimo, se requiere de la existencia de una afectación en cierta esfera jurídica –no exclusivamente en una cuestión patrimonial–, apreciada bajo un parámetro de razonabilidad, y no sólo como una simple posibilidad, esto es, una lógica que debe guardar el vínculo entre la persona y la afectación aducida, ante lo cual, una eventual sentencia de protección constitucional implicaría la obtención de un beneficio determinado, el que no puede ser lejanamente derivado, sino resultado inmediato de la resolución que en su caso llegue a dictarse.

Entonces, el interés legítimo consiste en una categoría diferenciada y más amplia que el interés jurídico, pero tampoco se trata del interés genérico de la sociedad como ocurre con el interés simple, esto es, no se trata de la generalización de una acción popular, sino del acceso a los tribunales competentes ante posibles lesiones jurídicas a intereses jurídicamente relevantes y, por ende, protegidos o susceptibles de protegerse a través del juicio de amparo.

Ahora bien, para que pueda considerarse, en un caso concreto, que existe interés legítimo, se requiere cumplir con los siguientes requisitos: (I) que dicho interés esté garantizado por un derecho objetivo; (II) que el acto reclamado produzca una afectación en la esfera jurídica, entendida en sentido amplio; (III) la existencia de un vínculo entre una persona y una pretensión, de tal forma que la anulación del acto produzca un beneficio actual o futuro pero cierto; (IV) que la afectación sea apreciada bajo un parámetro de razonabilidad, y (V) que dicho interés resulte armónico con la dinámica y alcances del juicio de amparo.¹²

Acorde a lo expuesto, este órgano jurisdiccional sostiene que los quejosos no acreditaron el interés legítimo para combatir el acto reclamado.

Lo anterior es así, toda vez que no exhibieron constancia alguna que acredite de manera fehaciente que se encuentran en una especial situación frente al orden jurídico, derivada de la cual el acto reclamado podría generarles una afectación real, actual e indirecta.

Ciertamente, el estándar de interés legítimo es más flexible en contraposición al de interés jurídico, no obstante, ello no puede traducirse en una apertura absoluta para que por cualquier motivo se acuda al juicio de amparo, pues en este caso, el promovente está obligado a demostrar que tiene más que un interés simple.

Sirve de sustento a lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 38/2016 (10a.) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro siguiente: **"INTERÉS LEGÍTIMO EN EL AMPARO. SU DIFERENCIA CON EL INTERÉS SIMPLE"**.¹³

¹¹ Visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 12, Noviembre de 2014, Tomo I, Materia Común, página 60. Registro: 2007921.

¹² Cfr., tesis 1a.CX/LVI/2017, de rubro: **"DERECHO DE ACCESO A BIENES Y SERVICIOS CULTURALES. REQUISITOS PARA TENER POR ACREDITADO EL INTERÉS LEGÍTIMO EN EL AMPARO INDIRECTO, PARA ALEGAR SU VIOLACIÓN."**, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 47, octubre de 2017, Tomo I, página 490. Registro: 2015235.

¹³ Visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 33, agosto de 2016, Tomo II, página 690. Registro: 2012364.



PODERA JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

A mayor abundamiento, sobre este tema la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que del texto del artículo 107, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende que el principio de instancia de parte agravada que rige al juicio de amparo indirecto, opera tanto para el estándar de interés jurídico, como para el de interés legítimo.

En tal virtud, atendiendo a la naturaleza del acto reclamado y a la autoridad que lo emite, el quejoso en el juicio de amparo debe acreditar fehacientemente el interés ya sea jurídico o legítimo, que le asiste para ello y no inferirse con base en presunciones.

De tal forma que el grado probatorio que se exige para acreditar el interés legítimo es idéntico al del interés jurídico, en la medida en que no admiten indicios, sino que su existencia debe ser probada de manera plena.

Dichas consideraciones quedaron plasmadas en la jurisprudencia 2a./J. 51/2019 (10a.) de rubro: **"INTERÉS LEGÍTIMO E INTERÉS JURÍDICO. SUS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS COMO REQUISITOS PARA PROMOVER EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO, CONFORME AL ARTÍCULO 107, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS"**.¹⁴

En la parte conducente, se indica:

"(...) En tal virtud, atento a la naturaleza del acto reclamado y a la de la autoridad que lo emite, el quejoso en el juicio de amparo debe acreditar fehacientemente el interés, jurídico o legítimo, que le asiste para ello y no inferirse con base en presunciones. (...)"

En el caso, todos los quejosos se ostentaron como vecinos del sitio afectado por el cambio de trazo de la Línea 5 del Metrobús del Sistema de Transporte Público denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobús Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos', sin embargo, para acreditarlo, únicamente adjuntaron a la demanda de amparo copias simples de la credencial de elector expedida por el Instituto Nacional Electoral; las cuales carecen de valor probatorio pleno para demostrar que en realidad son vecinos del sitio afectado, al obrar en copia simple y no existir algún otro medio de prueba con el cual puedan correlacionarse¹⁵.

Efectivamente, de conformidad con lo establecido en el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, las copias simples solo generan la presunción de la existencia del documento que se reproduce. En todo caso, por sí solas tienen el carácter de indicio.

Sustenta la consideración previa y es aplicable por identidad de razón, la jurisprudencia 2a./J. 21/98, de la Segunda Sala de Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **"INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO. LAS COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES, POR SÍ SOLAS, NO LO ACREDITAN"**.¹⁶

En este sentido, es posible afirmar que dicho medio de convicción es insuficiente para demostrar que los quejosos estén resintiendo un perjuicio, incluso indirecto, ocasionado por la obra pública denominada ampliación de la Línea 5 del Metrobús del Sistema de Transporte Público denominado 'Corredores de Transporte Público de Pasajeros 'Metrobus Río de los Remedios-Glorieta de Vaqueritos', pues las documentales que ofrecieron únicamente tienen el carácter de indicio, por ello, no son aptas para acreditar la calidad con la que se ostentaron.

No obsta a la conclusión precedente, el hecho de que algunos quejosos hayan exhibido comprobantes de domicilio como el pago de derechos por el suministro de agua, la boleto predial o el recibo telefónico, pues éstas también fueron exhibidas en copias simples, por lo que tampoco son suficientes para demostrar fehacientemente el interés legítimo de los quejosos.

Por tanto, con fundamento en el artículo 61, fracción XII, en relación con el 63, fracción V, ambos de la Ley de Amparo, se impone sobreseer en el juicio dado que los quejosos no acreditaron su interés legítimo.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

RESUELVE:

ÚNICO. Se sobresee en el presente juicio.

Notifíquese; personalmente a la parte quejosa; por oficio a las autoridades responsables y por lista al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, en términos del artículo 26, fracción I, inciso e); II) inciso a) y III de la Ley de Amparo.

Lo resolvió y firma Juan Pablo Gómez Fierro, Juez Cuarto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México; quien actúa asistido de Eder Michele Alberto Willie Arruti, secretario que autoriza y da fe. Doy fe.

Lo que transcribo a usted para su conocimiento y efectos legales conducentes.
El secretario adscrito al Juzgado Cuarto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México

Eder Michele Alberto Willie Arruti

¹⁴ Visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 64, marzo de 2019, Tomo II, página 1590. Registro: 2019456.

¹⁵ Sirven de apoyo, la tesis I.110.C.1 K, de rubro: **"COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES. VALOR PROBATORIO"**. Visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XVI, agosto de 2002, Novena Época, página 1269. Registro: 186304. Y la jurisprudencia I.3o.C. J/37, de rubro: **"COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES. VALOR PROBATORIO DE LAS, CUANDO SE ENCUENTRAN ADMINICULADAS CON OTRAS PRUEBAS"**.

¹⁶ Visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, abril de 1998, Novena Época, página 213. Registro: 196457.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B-1

“2020, Año de Leona Vicario, Benemérita Madre de la Patria”.

- 367/2020 SECRETARIO DE MOVILIDAD DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
368/2020 SECRETARIO DEL MEDIO AMBIENTE DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
369/2020 SECRETARIO DE OBRAS Y SERVICIOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
370/2020 JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
372/2020 ALCALDÍA DE XOCHIMILCO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
373/2020 ALCALDÍA DE TLALPAN (AUTORIDAD RESPONSABLE)
374/2020 ALCALDÍA DE COYOACÁN (AUTORIDAD RESPONSABLE)
375/2020 DIRECTOR GENERAL DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO METROBÚS (AUTORIDAD RESPONSABLE)

En los autos principales del juicio de amparo 1117/2019, promovido por [REDACTED] contra actos de usted, se dictó el siguiente acuerdo que a la letra dice:

Ciudad de México, siete de enero de dos mil veinte.

Toda vez que no se encontró promoción alguna por la que se hubiere interpuesto recurso de revisión en contra de la sentencia de dieciséis de diciembre de dos mil diecinueve, mediante la cual se sobreseyó en el presente juicio de amparo; y toda vez que es a la parte quejosa a la que le pudiera perjudicar dicha resolución, en consecuencia, conforme lo establecen los artículos 81, 86 y 89 de la Ley de Amparo y 356, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se declara que dicha sentencia HA CAUSADO ESTADO.

En tales condiciones, con fundamento en el artículo 214 de la ley de la materia, de conformidad con los puntos Décimo Primero, párrafo segundo, y Vigésimo Primero, fracción II, del Acuerdo General Conjunto 1/2009, de veintiocho de septiembre de dos mil nueve, de los Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la transferencia, digitalización, depuración y destrucción de los expedientes generados en los Juzgados de Distrito, que estableció como susceptibles de destrucción los expedientes relativos a los juicios de amparo en lo que únicamente se haya sobreseído.

Por tal motivo, previas las anotaciones que se hagan en el Libro de Gobierno, así como en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes, remítase el expediente de que se trata como concluido al archivo de este órgano jurisdiccional para su resguardo; y, en el momento oportuno, siguiendo el procedimiento correspondiente, procédase a su transferencia al Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, tomando en cuenta que es susceptible de destrucción.

Glósese el cuaderno original del cuaderno de suspensión, debidamente resuelto que obra por separado y con fundamento en el artículo Vigésimo Primero, fracción III, párrafo primero, del Acuerdo aludido, el cual refiere que en los incidentes de suspensión en los que se haya negado la medida cautelar serán susceptibles de destrucción.

Asimismo, con fundamento en el artículo Vigésimo, fracción III, del Acuerdo precisado, procédase a destruir el duplicado del incidente de suspensión transcurridos seis meses.

Cabe destacar que este asunto no es de relevancia documental ni es susceptible de conservación.

Notifíquese.

Lo proveyó y firma Juan Pablo Gómez Fierro, Juez Cuarto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, quien actúa asistido de Felipe Camacho Silva, Secretario de Juzgado, que autoriza y da fe. Doy fe.

Lo que transcribo a usted para su conocimiento y efectos legales conducentes.
El secretario adscrito al Juzgado Cuarto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México

Felipe Camacho Silva.

