



Del. Tlalpan

***LV. INFORME FINAL DE AUDITORÍA,  
DERIVADA DE LA REVISIÓN DE LA CUENTA PÚBLICA  
DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL  
CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO DE 2014***





Del. Tlalpan





## DELEGACIÓN TLALPAN

AUDITORÍA FINANCIERA Y DE CUMPLIMIENTO

### Capítulo 6000 “Inversión Pública”

Auditoría ASCM/86/14

#### ANTECEDENTES

La Delegación Tlalpan ocupó el octavo lugar respecto del presupuesto ejercido en 2014 por los 16 órganos político-administrativos del Gobierno del Distrito Federal (33,715,639.7 miles de pesos), con un monto de 2,042,184.4 miles de pesos, de acuerdo con lo reportado en la Cuenta Pública del Gobierno del Distrito Federal del año sujeto a revisión. Este importe representó el 6.1% del total erogado por dichos entes de la Administración Pública Centralizada y fue superior en 15.8% (278,045.3 miles de pesos) al presupuesto asignado originalmente (1,764,139.1 miles de pesos).

Con cargo al capítulo 6000 “Inversión Pública”, la Delegación Tlalpan ejerció 426,955.1 miles de pesos (20.9% de su presupuesto total), que significó una variación de 4.6% (20,739.2 miles de pesos) en relación con el presupuesto original de dicho capítulo (447,694.4 miles de pesos) y un incremento de 42.7% (127,842.1 miles de pesos), respecto de su presupuesto ejercido en 2013 (299,113.0 miles de pesos).

#### OBJETIVO

El objetivo de la revisión consistió en verificar que el presupuesto aplicado por la Delegación Tlalpan en el capítulo 6000 “Inversión Pública”, se haya registrado, aprobado, modificado, comprometido, devengado, ejercido y pagado, de conformidad con la normatividad y ordenamientos aplicables.

#### CRITERIOS DE SELECCIÓN

Esta auditoría se propuso de conformidad con los criterios generales de selección siguientes: “Importancia Relativa”, toda vez que el presupuesto ejercido en 2014, en el capítulo 6000





“Inversión Pública” (426,955.1 miles de pesos) incrementó en 42.7% (127,842.1 miles de pesos) en relación con el ejercido en 2013 (299,113.0 miles de pesos); y “Presencia y Cobertura”, debido a que el capítulo 6000 “Inversión Pública” no había sido objeto de auditoría por parte de esta entidad de fiscalización, por lo cual se seleccionó a fin de garantizar que sea susceptible de auditar por estar contenido en la Cuenta Pública. Ambos criterios se encuentran contenidos en el Manual de Selección de Auditorías de la Auditoría Superior de la Ciudad de México.

La auditoría se llevó a cabo con fundamento en los artículos 16, primer párrafo, 74, fracción VI, y 122, Apartado C, Base Primera, fracción V, incisos c) y e), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 42, fracción XIX, y 43 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; 10, fracción VI, de la Ley Orgánica de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal; 1, 2, fracciones XIII y XXI, letra a, 3, 8, fracciones I, II, VI, VII, VIII, IX y XIX, 9, 10, incisos a) y b), 14, fracciones I, VIII, XVII, XX y XXIV, 22, 24, 27, 28, 30, 32, 33, 34, 35, 36, y 37, fracción II, de la Ley de Fiscalización Superior de la Ciudad de México y 1, 2, fracción XXVII, inciso a), y 6, fracción V, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior de la Ciudad de México.

#### ALCANCE Y DETERMINACIÓN DE LA MUESTRA

El gasto de la Delegación Tlalpan, con cargo al capítulo 6000 “Inversión Pública”, por 426,955.1 miles de pesos, se ejerció en ocho partidas de gasto, mediante 574 Cuentas por Liquidar Certificadas (CLC) y tres documentos múltiples. Derivado de los trabajos que se llevaron a cabo en la fase de planeación de la auditoría y del estudio y evaluación del sistema de control interno, se determinó revisar un monto de 56,942.0 miles de pesos, ejercido mediante 30 CLC. Las partidas seleccionadas como muestra fueron, del concepto 6100 “Obra Pública en Bienes de Dominio Público”, la partida 6121 “Edificación no Habitacional”; y del concepto 6200 “Obra Pública en Bienes Propios” las partidas 6221 “Edificación no Habitacional”, 6241 “División de Terrenos y Construcción de Obras de Urbanización” y 6251 “Construcción de Vías de Comunicación”, que en su conjunto representaron el 13.3% del universo ejercido en dicho capítulo, como se observa a continuación:





(Miles de pesos y por cientos)

Concepto / Partida	Universo				Muestra			
	Cantidad		Presupuesto ejercido	%	Cantidad		Presupuesto ejercido	%
	CLC	DM			CLC	DM		
6100 "Obra Pública en Bienes de Dominio Público"								
6121 "Edificación no Habitacional"	67	0	63,812.5	14.9	6	0	14,683.8	3.4
6200 "Obra Pública en Bienes Propios"								
6221 "Edificación no Habitacional"	161	2	107,924.6	25.3	16	0	18,460.4	4.3
6241 "División de Terrenos y Construcción de Obras de Urbanización"	183	1	123,464.4	28.9	4	0	6,277.2	1.5
6251 "Construcción de Vías de Comunicación"	40	0	45,053.2	10.6	4	0	17,520.6	4.1
Otras 4 partidas	96	0	86,700.4	20.3	0	0	0.0	0.0
Total capítulo 6000 "Inversión Pública"	547	3	426,955.1	100.0	30	0	56,942.0	13.3

DM: Documento múltiple.

Para determinar la muestra de la partida sujeta a revisión, se consideraron los siguientes criterios:

1. Integrar las cifras consignadas en la Cuenta Pública del Gobierno del Distrito Federal de 2014 y en la base de datos de las CLC que la Secretaría de Finanzas (SEFIN) proporcionó a esta entidad de fiscalización.
2. Considerar aquellas partidas de gasto que presentaron las variaciones absolutas y relativas más significativas entre los presupuestos original y ejercido en 2014, así como entre las erogaciones de 2014 y 2013.
3. Seleccionar por lo menos dos procedimientos de cada uno de los que se hubiesen efectuado (adjudicación directa, invitación restringida a cuando menos tres proveedores y licitación pública) con cargo al rubro sujeto a revisión.
4. En su caso, seleccionar las erogaciones más representativas realizadas con cargo a las partidas seleccionadas.

Los trabajos de auditoría se llevaron a cabo en la Dirección General de Administración de la Delegación Tlalpan, por ser la encargada de administrar los recursos humanos,



materiales y financieros del órgano político-administrativo, conforme a las políticas, lineamientos, criterios y normas establecidas por la Oficialía Mayor del Gobierno del Distrito Federal (OM) y la SEFIN; además, en la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano, por ser la encargada de cumplir los mecanismos de integración para los procesos administrativos de celebración, ejecución de proyectos, concursos de obras públicas y servicios.

#### Evaluación del Control Interno

1. Se verificó que la Delegación Tlalpan hubiese contado con mecanismos de control suficientes para prevenir y minimizar el impacto de los riesgos que pudieran afectar la eficacia y eficiencia de las operaciones, la obtención de información confiable y oportuna, el cumplimiento de la normatividad y la consecución de los objetivos.
2. Se analizaron los manuales administrativos del órgano político-administrativo vigentes en 2014, para verificar que sus apartados correspondieran a la estructura orgánica aprobada y dictaminada y que, junto con los procedimientos aplicables al rubro revisado, hubiesen sido autorizados y registrados por la Coordinación General de Modernización Administrativa (CGMA).
3. Se aplicaron cuestionarios de control interno a los titulares de las Direcciones Generales de Administración y de Obras y Desarrollo Urbano del órgano político-administrativo, quienes intervinieron en las actividades relacionadas con el registro, aprobación, modificación, compromiso, devengación y ejercicio del presupuesto, así como en el pago a contratistas con cargo al capítulo 6000 "Inversión Pública".
4. Se examinó el sistema de control interno y se evaluó si los mecanismos establecidos hicieron factible la administración de los riesgos de irregularidades e ineficiencias a las que estuvieron sujetas las operaciones revisadas.

#### Gasto Aprobado

1. Se analizaron el Programa Operativo Anual (POA), el Calendario Presupuestal, el Analítico de Claves y el Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del sujeto fiscalizado, correspondientes al ejercicio fiscal de 2014, con el propósito de verificar que el techo



presupuestal reportado se ajustara a la normatividad aplicable, en cuanto al trámite de aprobación y autorización, por la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF) y al informado por la SEFIN, así como la congruencia entre las cifras y la documentación soporte.

2. Se verificó que la programación, presupuestación, integración y autorización del presupuesto hubiese considerado los programas, acciones y servicios públicos encomendados a la Delegación Tlalpan.

#### Gasto Modificado

Se revisaron 68 afectaciones programático-presupuestarias que modificaron el monto asignado al capítulo 6000 "Inversión Pública"; se verificaron las causas por las cuales disminuyó el presupuesto; se constató que se contara con la documentación soporte de los cambios presupuestales efectuados; y que las modificaciones al presupuesto se hubieran sujetado al cumplimiento de metas y objetivos del órgano político-administrativo, además de que las cifras de las modificaciones al presupuesto coincidieran con lo reflejado en la Cuenta Pública de 2014.

Se efectuaron pruebas de control para comprobar que los procedimientos y la normatividad que regula los gastos comprometido, devengado, ejercido y pagado se hubiesen aplicado durante el período auditado. Las pruebas consistieron en lo siguiente:

#### Gasto Comprometido

1. Se verificaron los reportes mensuales de los recursos fiscales, crediticios y provenientes de transferencias federales que se erogaron con cargo al rubro revisado, con el objetivo de conocer el presupuesto comprometido por el órgano político-administrativo para el ejercicio de 2014, y verificar que los recursos correspondieran a obligaciones de pago respaldadas con documentos legales.
2. Se constató que se hubiera remitido a la SEFIN el programa y presupuesto de las obras por ejecutar; que se hubiera dado a conocer por medio de la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* la disponibilidad para los programas anuales de obra; que una vez aprobado



el presupuesto de egresos del Distrito Federal, se hubiese presentado a la Dirección General de Política Presupuestal de la SEFIN el Reporte de Clasificación del Gasto de Inversión por Proyecto.

3. Se revisó que la Delegación Tlalpan contara con la autorización expresa de su titular para la contratación de obra, mediante procedimientos distintos al de la licitación pública o, en su caso, dados a conocer al Subcomité Delegacional de Obras; que se hubieran elaborado solicitudes de obras y que estuvieran debidamente justificadas; que se hubiese contado con suficiencia presupuestal, que se hubieran realizado los estudios referentes al impacto ambiental y urbano y en materia de protección civil; que se contara con los oficios de autorización previa y multianual; que los contratos formalizados entre la Delegación Tlalpan y los contratistas hubieran contenido los requisitos mínimos señalados en la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, así como de sus Reglamentos vigentes en 2014; que en el caso de licitaciones públicas, se hubieran publicado las convocatorias y dictámenes de fallo en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal*; y que la contratación de obra pública estuviera prevista en el Programa Anual de Obras (PAO).
4. Se verificó que la contratación de obra se hubiese ajustado a los procedimientos que prevé la normatividad aplicable (adjudicación directa, invitación restringida a cuando menos tres concursantes y licitación pública nacional o internacional), y formalizado mediante contrato en los plazos establecidos en la normatividad, con contratistas que no estuvieran inhabilitados por la Contraloría General del Distrito Federal (CGDF) o por la Secretaría de la Función Pública (SFP); que una obra ejecutada en varios ejercicios presupuestales hubiera contado con presupuesto total y los correspondientes a cada ejercicio; que los contratos no hubiesen sido celebrados para programas, acciones y servicios públicos diferentes a los encomendados a la Delegación Tlalpan; que, en caso de modificaciones a los contratos de obra celebrados, éstos no hubieran excedido el 25.0% sin razones fundadas y motivadas, y que en caso de exceder el porcentaje máximo, se hubiera celebrado un convenio especial, por única vez, respecto al monto y plazo; que los contratistas hubiesen presentado en los plazos establecidos las garantías de cumplimiento y, en su caso, las pólizas de responsabilidad civil; y que en el caso de ajuste de costos, éstos se hubieran realizado conforme a la normatividad aplicable.





Lo anterior, en cumplimiento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, así como de sus Reglamentos; de la Normatividad en materia de Administración de Recursos para las Delegaciones de la Administración Pública del Distrito Federal (Circular Uno Bis); de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal; y del Manual Administrativo de la Delegación Tlalpan, todos vigentes en 2014.

#### Gasto Devengado

1. Se comprobó que de cada una de las obras seleccionadas como muestra se hubiese notificado en los plazos establecidos al inicio y término de los trabajos contratados; que se contara con las actas de entrega-recepción de las obras; y que los trabajos correspondieran al objeto y condiciones pactadas.
2. Se verificó que los volúmenes ejecutados, precios unitarios y, en su caso, conceptos extraordinarios establecidos en los catálogos de conceptos de los contratos sujetos a revisión, coincidieran con los montos considerados en las estimaciones y en los instrumentos jurídicos celebrados.
3. Se verificó que una vez concluida la obra, el área encargada de operarla la hubiera recibido oportunamente en condiciones de operación, con planos actualizados, normas y especificaciones que fueron aplicadas, así como, en su caso, los manuales e instructivos de operación, conservación y mantenimiento correspondientes y los certificados de calidad de los materiales.

Lo anterior, en cumplimiento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, así como de sus Reglamentos; de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal; y del Manual Administrativo de la Delegación Tlalpan, todos vigentes en 2014.

#### Gasto Ejercido

1. Se verificó que las obras se hubieran destinado al cumplimiento de los programas y acciones previamente determinados; que los contratistas hubiesen entregado las estimaciones de los trabajos ejecutados o que éstas no se hubieran presentado



por períodos máximos mensuales, acompañadas de su documentación que acreditara la procedencia de los pagos.

2. Se constató que los contratistas hubiesen presentado estimaciones y facturas a nombre del Gobierno del Distrito Federal, por trabajos ejecutados en la Delegación Tlalpan, y que esta documentación cumpliera los requisitos fiscales y administrativos correspondientes; que los pagos, por concepto de obra, se hubiesen liquidado de acuerdo con las condiciones pactadas en los contratos y por su efectivo avance y conclusión de obras; que los gastos se hubiesen registrado en las partidas acordes con su naturaleza; que se hubiese reportado a la SEFIN, en tiempo y forma, el pasivo circulante del ejercicio de 2013 o de ejercicios anteriores, pagados en 2014, así como el del ejercicio de 2014, pagado en 2015, correspondientes a las partidas del capítulo 6000 "Inversión Pública"; y que, en su caso, los recursos no ejercidos al 31 de diciembre de 2014, se hubiesen enterado a la SEFIN en los plazos señalados.
3. Se constató que en los casos de suspensión, rescisión y terminación anticipada por causas imputables al contratista, éste hubiera pagado a la Delegación Tlalpan los sobrecostos correspondientes a la obra faltante de ejecutar, que el pago de anticipos se hubiese informado a la SEFIN para el registro presupuestal correspondiente, y que no se haya realizado el pago de obras sin contar con la documentación original comprobatoria.
4. Se revisó que se hubiera realizado el trámite de alta de bienes ante el Sistema de Información Inmobiliaria del Distrito Federal y que se consideraran los movimientos de las obras en proceso a las obras terminadas.
5. Se verificó que, en su caso, se hubiesen aplicado correctamente las sanciones o descuentos a los contratistas por incumplimiento del programa de ejecución para las obras contratadas; y que se hubieran aplicado los descuentos procedentes en los pagos efectuados; y que, en caso de incumplimiento de los contratos, se hubiesen hecho efectivas las garantías correspondientes.
6. Se comprobó que el órgano político-administrativo contara con registros individuales que permitieran la identificación y localización de las obras por ejecutar, en proceso y concluidas.





Lo anterior, en cumplimiento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, así como de sus Reglamentos; de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal; y del Manual Administrativo de la Delegación Tlalpan, todos vigentes en 2014.

#### Gasto Pagado

1. Se constató que no se hubiesen pagado obras sin haberse realizado o por los trabajos que debió ejecutar el contratista dentro de la garantía del contrato; y que los anticipos se hubieran registrado y amortizado proporcionalmente con cargo a cada una de las estimaciones correspondientes.
2. Se realizaron inspecciones físicas en cada uno de los lugares estipulados en los contratos de obra pública, para verificar que la Delegación Tlalpan hubiese pagado por trabajos ejecutados por el contratista dentro de la garantía del contrato.
3. Se comprobó que el órgano político-administrativo hubiera contado con los expedientes únicos de finiquito de obras y que éstos contaran con la documentación requerida para su integración
4. Se confirmaron operaciones con los contratistas, para verificar los procesos de contratación, facturación y pago; y que, efectivamente, se hubiesen extinguido las obligaciones de pago a cargo del órgano político-administrativo.

Los procedimientos sustantivos se efectuaron para verificar si las operaciones relacionadas con el rubro auditado produjeron los resultados deseados, si se presentaron desviaciones o deficiencias, o si existieron oportunidades de mejora. Particularmente, los procedimientos consistieron en comprobar que las obras contratadas estuvieran concluidas, que operaran adecuadamente y que además contaran con su registro oportuno como obras públicas concluidas. Asimismo, se integró el presupuesto ejercido con cargo al rubro sujeto a revisión por partida de gasto, se verificó que las cifras reportadas por el sujeto fiscalizado a la SEFIN coincidieran con las asentadas en la Cuenta Pública del Gobierno del Distrito Federal de 2014, y se revisó que el importe contabilizado por la SEFIN correspondiera a la estructura del Plan de Cuentas del Manual de Contabilidad del Distrito Federal Sector Central vigente en 2014.





Se constató que el órgano político-administrativo hubiese contado con la documentación original, justificativa y comprobatoria de los pagos realizados, que tuviera expedientes debidamente integrados con la documentación legal y administrativa de los contratistas a los que les fueron adjudicados los contratos; y que las obras contratadas hubiesen sido necesarias para el cumplimiento del PAO de la Delegación Tlalpan.

El alcance a nivel partida de gasto se señala a continuación:

Se revisaron seis procedimientos de adjudicación (dos licitaciones públicas nacionales, dos invitaciones restringidas a cuando menos tres concursantes y dos adjudicaciones directas) que, en los conceptos 6100 “Obra Pública en Bienes de Dominio Público” y 6200 “Obra Pública en Bienes Propios”, el órgano político-administrativo ejerció recursos, por 56,942.0 miles de pesos, con cargo a las partidas y contratos que se detallan a continuación:

(Miles de pesos)				
Concepto / Partida / Procedimiento de adjudicación	Contrato			
	Número	Fecha	Importe	Objeto
6100 “Obra Pública en Bienes de Dominio Público” 6121 “Edificación no Habitacional” Licitación pública nacional núm. 30001134-042-14	DTL/LP/CONST PARQ LÚD MACONDO-065/2014	16/X/2014	14,683.8	Trabajos de construcción de un parque público denominado Parque Lúdico Macondo, dentro del perímetro delegacional.
6200 “Obra Pública en Bienes Propios” 6221 “Edificación no Habitacional” Invitación restringida a cuando menos tres concurantes núm. IR-022-14	DTL/IR/MANTTO ESP DEP-120/14	24/X/2014	6,843.4	Mantenimiento de espacios deportivos, dentro del perímetro delegacional.
Adjudicación directa núm. AD-038-2014	DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14	2/XI/14	4,967.0	Rehabilitación del mercado Hueso Periférico en la Delegación Tlalpan (PARI PASSU).
Adjudicación directa núm. AD-021-2014	DTL/AD/MANTTO DE ESC-106/14	24/X/2014	6,650.0	Mantenimiento de escuelas de nivel básico, ubicadas dentro del perímetro delegacional.
6241 “División de Terrenos y Construcción de Obras de Urbanización” Invitación restringida a cuando menos tres concurantes núm. IR-006-14	DTL/IR/MANTTO CONSER Y REHAB ESP PUB-61/2014	10/X/2014	6,277.2	Mantenimiento, conservación y rehabilitación de espacios públicos en diversas colonias del perímetro delegacional.
6251 “Construcción de Vías de Comunicación” Licitación pública nacional núm. 30001134-053-14	DTL/LP/CONST CARP ASFÁLTICA-076/2014	17/X/2014	17,520.6	Trabajos de construcción de carpeta asfáltica en diversas colonias del perímetro delegacional.



Para verificar que las obras contratadas estuvieran dirigidas a dar cumplimiento al PAO y a instrumentos jurídicos formalizados por la Delegación Tlalpan, se realizó la inspección física del 100.0% de los trabajos seleccionados como muestra.

## ESTUDIO Y EVALUACIÓN DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO

A fin de contar con una base para determinar la naturaleza, extensión y oportunidad de las pruebas de auditoría, se analizaron el marco normativo y los apartados de organización de los manuales administrativos de la Delegación Tlalpan, todos vigentes en 2014. Lo anterior, con el propósito de identificar la estructura orgánica, así como los objetivos, funciones y atribuciones de las unidades administrativas que la integran y, especialmente, de las que intervinieron en el rubro objeto de la revisión. También se revisaron los procedimientos del manual administrativo, con el propósito de conocer los que fueron aplicados por las unidades administrativas responsables de registrar, aprobar, modificar, comprometer, devengar, ejercer y pagar los recursos asignados al capítulo 6000 “Inversión Pública”; y constatar si éstos garantizaron razonablemente el cumplimiento de las leyes, reglamentos, normas, políticas y otras disposiciones de observancia obligatoria.

Se aplicaron cuestionarios de control interno y de ambiente de control a los titulares de las Direcciones Generales de Administración y de Obras y Desarrollo Urbano, quienes intervinieron en las actividades relacionadas con el registro, aprobación, modificación, compromiso, devengación y ejercicio del presupuesto, así como en el pago de operaciones con cargo al capítulo 6000 “Inversión Pública”.

Una vez recopilada y analizada la información general de las áreas y operaciones sujetas a revisión, a partir de su flujo general, de los objetivos específicos de control y de los mecanismos de control identificados en cada proceso, se elaboró una matriz para evaluar si los mecanismos establecidos hicieron factible la administración de los riesgos de irregularidades e ineficiencias y disminuyeron las debilidades detectadas.

Como resultado del estudio y evaluación del sistema de control interno, se determinó que las unidades administrativas de la Delegación Tlalpan están estructuradas conforme a las funciones asignadas en el apartado de organización de su manual administrativo y que establecieron, de manera formal, mecanismos y actividades de control suficientes para administrar los riesgos





relativos a irregularidades e ineficiencias que las afectan; para promover y supervisar el cumplimiento efectivo de los procedimientos establecidos; para registrar y controlar la información generada en la operación de los recursos; para garantizar la integridad, calidad, oportunidad, suficiencia y consistencia de la información y documentación generada; y para propiciar la comunicación e interacción de las áreas involucradas en el registro, aprobación, modificación, compromiso, devengación y ejercicio del presupuesto, así como en el pago de operaciones con cargo al capítulo 6000 “Inversión Pública”.

Los mecanismos de control que hicieron factible la administración de riesgos relativos a irregularidades e ineficiencias se establecieron de manera formal; por ello, se garantizó que en términos generales se diera cumplimiento a la normatividad pero que no se generara un razonable ambiente de control; sin embargo, la Delegación Tlalpan presentó deficiencias de control interno que de manera específica se señalan en el apartado de resultados.

## RESULTADOS

### **Evaluación del Control Interno**

#### 1. Resultado

Mediante el oficio núm. DT/DGA/0277/2015 del 17 de septiembre de 2015, el Director General de Administración proporcionó los manuales administrativos de la Delegación Tlalpan vigentes durante el ejercicio de 2014, los cuales se integraron por los apartados de organización y de procedimientos, y fueron elaborados conforme a los dictámenes de las estructuras orgánicas núms. 17/2009 y 11/2012, de acuerdo con lo siguiente:

#### Estructura Orgánica

Mediante el oficio núm. CG/485/2012 del 25 de octubre de 2012, la CGDF autorizó a la Delegación Tlalpan el dictamen de estructura orgánica núm. 11/2012, vigente a partir del 16 de octubre de 2012. En dicho dictamen, se consideraron la Jefatura Delegacional en el órgano político-administrativo, nueve Direcciones Generales (Jurídica y de Gobierno, de Administración, de Obras y Desarrollo Urbano, de Servicios Urbanos, de Desarrollo Social, de Ecología y Desarrollo Sustentable, de Cultura, Participación y Concertación Ciudadana, y Desarrollo Económico y Fomento Cooperativo), y una Dirección Ejecutiva de Mejora Comunitaria.





El dictamen 11/2012 dejó sin efecto al núm. 17/2009, cuya vigencia fue del 1o. de octubre de 2009 al 15 de octubre de 2012.

## Manual Administrativo

1. Los manuales administrativos de la Delegación Tlalpan fueron actualizados en sus apartados de organización y de procedimientos, conforme a los dictámenes de estructura orgánica núms. 17/2009 y 11/2012. De su análisis se desprende que el órgano político-administrativo efectuó el trámite de registro según lo siguiente:

Concepto	Dictamen núm. 17/2009		Dictamen núm. 11/2012	
	Número	Fecha	Número	Fecha
Oficio de envío a la CGMA del apartado de organización del manual administrativo			DT/194/2014	21/IV/14
Oficio de autorización y registro de la CGMA del apartado de organización del manual administrativo	CG/CGMA/DDO/1153/2011	2/III/2011	OM/CGMA/0314/014	28/IV/14

La Delegación Tlalpan no envió, junto con la solicitud de reestructura orgánica que obtuvo el registro núm. 11/2012, su proyecto de manual de organización, a efecto de que ésta fuera autorizada conjuntamente con el citado dictamen.

El apartado de organización del manual administrativo de la Delegación Tlalpan, correspondiente al dictamen núm. 17/2009 con el número de registro MA-02D14-17/09, estuvo vigente del 1o. de octubre del 2009 al 21 de mayo de 2014, mientras que el del dictamen núm. 11/2012 con el número de registro MA-313-11/12 inició su vigencia a partir del 22 del mismo mes y año. Lo anterior, según su publicación en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* el 30 de junio de 2011 (dictamen núm. 17/2009) y el 21 de mayo de 2014 (dictamen núm. 11/2012).

2. Mediante diez oficios, todos del 5 de julio de 2011, la Delegación Tlalpan difundió entre las unidades administrativas que la integran, el apartado de organización de su manual administrativo con número de registro MA-02D14-17/09, correspondiente al dictamen de estructura orgánica núm. 17/2009.

Por otra parte, con el oficio núm. DT/258/2014 del 6 de mayo de 2014, la Jefa Delegacional en Tlalpan dio a conocer a los Directores Generales, al Director Ejecutivo de Mejora



Comunitaria y a su Secretaria Particular, el apartado de organización de su manual administrativo, correspondiente al dictamen de estructura orgánica núm. 11/2012, con número de registro MA-313-11/12 y les instruyó hacerlo del conocimiento del personal de sus respectivas unidades administrativas.

3. Los respectivos apartados de organización del Manual Administrativo de la Delegación Tlalpan consideran las unidades administrativas que integran el órgano político-administrativo; asimismo, establecen los objetivos, funciones, facultades y responsabilidades de los servidores públicos de mandos medios y superiores; y se encuentran integrados de conformidad con lo siguiente:

Dictamen 17/2009	Dictamen 11/2012
Presentación	Presentación
Antecedentes	Antecedentes
Marco jurídico-administrativo	Marco jurídico-administrativo
Objetivo general	Misión
Estructura orgánica dictaminada	Visión
Atribuciones	Objetivo
Organigramas	Estructura orgánica
	Atribuciones
	Funciones
	Organigramas

4. En 2014, la Delegación Tlalpan contó con 380 procedimientos (correspondientes al dictamen de estructura orgánica núm. 17/2009), los cuales fueron autorizados y registrados por la CGMA; fueron difundidos entre las unidades administrativas que integran al órgano político-administrativo mediante cuatro oficios y las relaciones de éstos fueron publicadas en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* en las fechas siguientes:

Oficio de registro por parte de CGMA		Publicación en la <i>Gaceta Oficial del Distrito Federal</i>	
Número	Fecha	Fecha	Procedimientos publicados
CG/CGMA/DDO/1153/2011	2/III/11	17/VI/11	57
CG/CGMA/DDO/3945/2011	12/IX/11	22/XI/11	131
CG/CGMA/DDO/4293/2011	11/X/11	22/XI/11	191
CG/CGMA/DDO/4576/2011	22/XI/11	1/II/12	1
Total			380



Como se observa, la Delegación Tlalpan tuvo dos manuales administrativos durante el ejercicio de 2014, los cuales fueron elaborados conforme a los dictámenes de estructura orgánica autorizados por la CGDF; sin embargo, no actualizó sus procedimientos según al dictamen de estructura orgánica núm. 11/2012, autorizado por la CGMA con el oficio núm. OM/CGMA/0314/014 del 28 de abril de 2014.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que, si bien, se establecieron de manera formal mecanismos y actividades de control suficientes para administrar los riesgos relativos a irregularidades e ineficiencias que afectan las operaciones; para promover y supervisar el cumplimiento efectivo de los procedimientos establecidos; para registrar y controlar la información generada en la operación de los recursos; para garantizar la integridad, calidad, oportunidad, suficiencia y consistencia de la información y documentación generada; y para propiciar la comunicación e interacción de las áreas involucradas en el registro, aprobación, modificación, compromiso, devengación y ejercicio del presupuesto, así como en el pago de operaciones con cargo al capítulo 6000 “Inversión Pública”, éstos no fueron acordes con la estructura orgánica correspondiente, por lo que la Delegación Tlalpan incumplió los numerales 2.3.5.1, 2.3.5.2 y 2.4.2 de la Circular Contraloría General para el Control y Evaluación de la Gestión Pública; el Desarrollo, Modernización, Innovación y Simplificación Administrativa, y la Atención Ciudadana en la Administración Pública del Distrito Federal vigente en 2014, que establecen lo siguiente:

“2.3.5.1. Una vez que la dictaminación surta efectos, las [...] delegaciones [...] de la APDF, deberán operar con estricto apego al dictamen de estructura orgánica que emita y autorice la CG. En consecuencia, las plazas vigentes de servidores públicos superiores, mandos medios, homólogos, puestos de líder coordinador de proyectos y enlace, deberán coincidir y ocuparse conforme al dictamen en número de puestos, plazas, niveles, nomenclaturas, áreas de adscripción y funciones.





"2.3.5.2. Conforme al último dictamen emitido por la CG, las [...] delegaciones [...] deberán tramitar ante la CGMA la actualización y registro de su Manual Administrativo, en apego a lo dispuesto en el numeral 2.4. de la presente Circular [...]"

"2.4.2. Los titulares de las [...] delegaciones [...] son los responsables de la actualización de los Manuales Administrativos, que se deriven de la aplicación de un proceso rediseñado, de un procedimiento simplificado, de la modificación de la estructura orgánica, o de la supresión o creación de leyes y normas, para ello, deberán remitir conjuntamente con la solicitud de reestructura el proyecto de Manual de Organización, para que se apruebe simultáneamente con la estructura. La actualización del Manual de Procedimientos deberá remitirse a la CGMA por medio de oficio firmado con firma autógrafa o firma electrónica avanzada, a más tardar en 60 días hábiles posteriores a la entrada en vigor de la modificación efectuada, para que ésta proceda a su análisis y, en su caso, al registro."

Por lo expuesto, se concluye que en 2014 la Delegación Tlalpan contó con dos manuales administrativos, los cuales fueron elaborados conforme a los dictámenes de estructura orgánica autorizados por la CGDF; que se establecieron mecanismos y actividades de control suficientes para administrar los riesgos relativos a irregularidades e ineficiencias que afectan las operaciones; para promover y supervisar el cumplimiento efectivo de los procedimientos establecidos; para registrar y controlar la información generada en la operación de los recursos; para garantizar la integridad, calidad, oportunidad, suficiencia y consistencia de la información y documentación generada; y para propiciar la comunicación e interacción de las áreas involucradas en el registro, aprobación, modificación, compromiso, devengación y ejercicio del presupuesto, así como en el pago de operaciones con cargo al capítulo 6000 "Inversión Pública", aunque éstos no fueron actualizados conforme la estructura orgánica núm. 11/2012.

En la revisión de la Cuenta Pública de 2013, el Informe Final de Auditoría con clave AFLB/114/13, practicada a la Delegación Tlalpan, resultado núm. 3, recomendación AFLB-114-13-04-TLA, se contempla el establecimiento de mecanismos de control para garantizar que su manual de procedimientos se encuentre actualizado con las modificaciones de su estructura orgánica autorizada; y se remita oportunamente para su revisión, dictamen y registro a la CGMA, en cumplimiento de la normatividad aplicable, por lo que se dará tratamiento a dicha circunstancia como parte del seguimiento de la recomendación citada.





## Gasto Aprobado

### 2. Resultado

Con objeto de verificar el presupuesto autorizado para la Delegación Tlalpan en el Decreto de Presupuesto de Egresos del Distrito Federal para el Ejercicio Fiscal de 2014, se analizaron el techo presupuestal reportado en el Analítico de Claves, el POA, el Calendario Presupuestal y el Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del sujeto fiscalizado. Los resultados se exponen a continuación:

1. Con el oficio núm. SFDF/SE/3641/2013 del 4 de noviembre de 2013, la Subsecretaría de Egresos de la SEFIN comunicó al titular de la Delegación Tlalpan el techo presupuestal, por un monto de 1,645,991.7 miles de pesos, para efectos de la formulación de su Anteproyecto de Presupuesto de Egresos para el ejercicio de 2014, y le informó que “los recursos [...] deberán ser destinados en primer término a cubrir los conceptos estrictamente indispensables para su operación, tales como Servicios Personales (nómina) y Servicios Básicos (agua, energía, teléfono, combustible, vigilancia, entre otros)” y que la fecha de envío para el módulo de integración por resultados sería a más tardar el 11 de noviembre, para el módulo de integración financiera el 15 de noviembre, y para la presentación de los reportes que generara el SAP-GRP con la firma autógrafa del titular, la fecha límite sería el 19 de noviembre, todos del 2013.
2. El órgano político-administrativo no acreditó haber capturado los módulos de integración por resultados e integración financiera, así como de la presentación de sus reportes en los plazos establecidos y, por tanto, de la congruencia de sus cifras contenidas en su Anteproyecto de Presupuesto de Egresos con base en su POA, en las que se consideraran las asignaciones que se distribuirían al capítulo 6000 “Inversión Pública”.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió el artículo 26, de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal vigente en 2014, que establece lo siguiente:





“Artículo 26. Las [...] Delegaciones [...] formularán su Anteproyecto de Presupuesto de Egresos, atendiendo a los criterios presupuestales y, en su caso, a las previsiones de ingresos que les comunique la Secretaría [de Finanzas], con base en su Programa Operativo Anual, los cuales deberán ser congruentes entre sí.”

Además, no observó el apartado V, “Proceso de Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2014”, Subapartado 2, “Formulación General”, incisos a), “Módulo de Integración por Resultados”, b), “Módulo de Integración Financiera” y c), “Generación de Reportes del Manual de Programación-Presupuestación para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2014”, que establece lo siguiente:

“V. Proceso de Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos [...]”

“El Anteproyecto de Presupuesto de las Unidades deberá realizarse mediante dos formulaciones. La primera, denominada Formulación General, será desarrollada, sin excepción, por todas las Unidades, y consistirá en lo siguiente:

- ”● Módulo de Integración por Resultados: En él la Unidad genera la información del GPOA [Guion del Programa Operativo Anual], así como la relativa al MPP [Marco de Política Pública] de las AI [Actividades Institucionales] que programe operar durante el ejercicio;
- ”● Módulo de Integración Financiera: En él se genera la Cartera de Inversión, el Analítico de Claves o, en [su] caso, el Flujo de Efectivo de la Unidad;
- ”● Generación de Reportes: Permite la generación de los diversos reportes que resultan de los Módulos de Integración por Resultados e Integración Financiera [...]

”2. Formulación General

”La programación y presupuestación anual del gasto público se realizará con apoyo en los Anteproyectos de Presupuesto que elaboren las Unidades para cada ejercicio fiscal [...]





#### "a) Módulo de Integración por Resultados

"Se refiere a la generación de la información relativa al GPOA y al MPP de las AI que las Unidades programen operar durante el ejercicio 2014, y su correspondiente integración al Sistema [Informático de Planeación de Recursos Gubernamentales]

"La fecha límite para que las Unidades integren y soliciten a través del Sistema la información requerida en el presente Módulo, será el 11 de noviembre de 2013. Es importante recalcar que una vez rebasada dicha fecha, la información, tal como se encuentre en el Sistema, será considerada como solicitada sin permitir modificaciones posteriores [...]

#### "b) Módulo de Integración Financiera

"Se refiere a la generación de la información relativa a la Cartera de Inversión, el Analítico de Claves y, para el caso de las Entidades, el Flujo de Efectivo, así como su correspondiente integración al Sistema [...]

"La fecha límite para que las Unidades integren y soliciten a través del Sistema la información requerida en el presente Módulo, será el 15 de noviembre de 2013. Es importante recalcar que una vez rebasada dicha fecha, la información, tal como se encuentre en el Sistema, será considerada como solicitada sin permitir modificaciones posteriores [...]

#### "c) Generación de Reportes

"Una vez solicitada la información requerida en los Módulos de Integración por Resultado, en su Formulación General, y de Integración Financiera, en tanto la misma haya sido validada por la DGE [Dirección General de Egresos] correspondiente, la Unidad estará en posibilidades de imprimir los reportes que se especifican [...] y generarlos en las diversas secciones de la transacción 'Anteproyecto' [...]

"La fecha límite para que las Unidades remitan los citados reportes debidamente firmados por los titulares, será el 19 de noviembre de 2013."





Asimismo, la Delegación Tlalpan incumplió las reglas Quinta, Décima Tercera, Vigésima Sexta, Vigésima Séptima, Vigésima Octava, Vigésima Novena, Trigésima, Trigésima Primera y Cuadragésima Primera de las Reglas de Carácter General para la Integración de los Anteproyectos de Presupuesto de las Dependencias, Órganos Desconcentrados, Delegaciones y Entidades de la Administración Pública del Distrito Federal, publicadas en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* el 28 de octubre de 2013, que establecen lo siguiente:

“Quinta: En la elaboración de su Anteproyecto de Presupuesto, las Unidades deberán observar que la administración de los recursos públicos se realice con base en criterios de legalidad, honestidad, austeridad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, resultados, transparencia, control, rendición de cuentas y con una perspectiva hacia los enfoques transversales contenidos en el PGDDF [Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2012-2018].

”Décima Tercera: Las Unidades formularán su Anteproyecto de Presupuesto atendiendo los criterios presupuestales y en su caso a las previsiones de ingresos que les comunique la Secretaría, con base en su Programa Operativo Anual, los cuales deberán ser congruentes entre sí, de conformidad con el artículo 26 de [la] LPyGEDF [Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal].

”Vigésima Sexta: El Módulo de Integración por Resultados, comprende la información relativa al GPOA y al MPP de las Actividades Institucionales que las Unidades programen operar durante el ejercicio correspondiente.

”Vigésima Séptima: La descripción de los elementos que integran el GPOA y el MPP, se encuentran detallados en el Manual.

”Vigésima Octava: La entrega de la información correspondiente al Módulo de Integración por Resultados, deberá efectuarse conforme a los plazos y términos que para tal efecto la Subsecretaría precise en el Manual [...]

”Vigésima Novena: Las Unidades deberán registrar en el Módulo de Integración Financiera, la información correspondiente a la Cartera de Inversión, Analítico de Claves y para el caso de las Entidades su Flujo de Efectivo.





”Trigésima: Las Unidades en la formulación de los componentes que conforman el Módulo de Integración Financiera deberán atender los lineamientos y mecanismos previstos en las Reglas y el Manual.

”Trigésima Primera: Las Unidades, deberán entregar la información del Módulo de Integración Financiera, conforme a los plazos que para tal efecto se citen en el Manual [...]

”Cuadragésima Primera: En la formulación de su Anteproyecto de Presupuesto, las Unidades deberán atender los Lineamientos Generales y los Lineamientos Específicos por Capítulo de Gasto establecidos en las Reglas y en el Manual.”

3. Por medio del oficio núm. SFDF/SE/0035/2014 del 6 de enero de 2014, la Subsecretaría de Egresos remitió a la Delegación Tlalpan el techo presupuestal aprobado junto con el Analítico de Claves y el Decreto de Presupuesto de Egresos para el ejercicio fiscal 2014. El techo presupuestal aprobado por la ALDF para el ejercicio de 2014, por un monto de 1,649,612.2 miles de pesos, distribuidos de la siguiente manera:

(Miles de pesos)

Concepto	Gasto corriente	Gasto inversión	Monto asignado
Servicios personales	425,228.1	354,894.1	780,122.2
Otros gastos	221,602.8	647,887.2	869,490.0
Gran Total	646,830.9	1,002,781.3	1,649,612.2

4. El Decreto por el que se expide el Presupuesto de Egresos del Distrito Federal para el Ejercicio Fiscal 2014 consideró un monto de 1,649,612.2 miles de pesos para la Delegación Tlalpan; fue publicado en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* del 31 de diciembre de 2013, y corresponde al monto autorizado por la ALDF.

Por otro lado, el artículo 8o. del Decreto de Presupuesto de Egresos del Distrito Federal, estableció lo siguiente:

“En complemento [...] se consideran erogaciones previstas para las Delegaciones por un importe de 940,000,000 de pesos, conformado por:



- "I. 670,000,000 de pesos, con cargo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal, que serán distribuidos entre las Delegaciones conforme a la normatividad aplicable;
- "II. 270,000,000 de pesos, previstos para el Fondo de Inversión en Delegaciones, identificados presupuestalmente mediante el destino de gasto 48 y distribuidos conforme a lo establecido en el Anexo I."

Para el caso de la Delegación Tlalpan, se asignó un presupuesto para el Fondo de Inversión en Delegaciones, por un monto de 17,344.3 miles de pesos; a Proyectos y/o Acciones para Delegaciones, se le asignó un importe de 46,300.0 miles de pesos; y adicionalmente fueron considerados recursos por 50,882.6 miles de pesos destinados al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal.

Por tanto, el presupuesto de egresos autorizado para la Delegación Tlalpan ascendió a 1,764,139.1 miles de pesos.

- 5. En el Analítico de Claves se asignaron recursos a cinco partidas de gasto que sumaron el presupuesto original del capítulo 6000 "Inversión Pública" (447,694.3 miles de pesos), el cual se verificó y fue reportado en el Informe de Cuenta Pública de 2014 de la Delegación Tlalpan. Las partidas 6151 "Construcción de Vías de Comunicación", 6191 "Trabajos de Acabados en Edificaciones y Otros Trabajos Especializados" y 6231 "Construcción de Obras para el Abastecimiento de Agua, Petróleo, Gas, Electricidad y Telecomunicaciones" que no tuvieron asignación original, al final del año ejercieron en conjunto 37,649.5 miles de pesos.

Lo anterior demuestra que la Delegación Tlalpan estimó originalmente recursos para cinco partidas del capítulo 6000 "Inversión Pública" y terminó ejerciéndolos en ocho. Asimismo, el sujeto fiscalizado se ajustó al techo presupuestal autorizado (447,694.3 miles de pesos) y, posteriormente, mediante afectaciones programático-presupuestales, disminuyó su presupuesto en 20,739.2 miles de pesos, para quedar con un presupuesto modificado de 426,955.1 miles de pesos, que fue ejercido en su totalidad, en cumplimiento del Manual de Reglas y Procedimientos para el Ejercicio Presupuestario de la Administración Pública





del Distrito Federal vigente en 2014; sin embargo, el órgano político-administrativo no acreditó la congruencia de las cifras contenidas en su Anteproyecto de Presupuesto de Egresos con base en su POA.

En la revisión de la Cuenta Pública de 2010, el Informe Final de Auditoría con clave ASC/155/10, practicada a la Delegación Tlalpan, resultado núm. 2, recomendación núm. ASC-155-10-05-TLA, se contempla el establecimiento de mecanismos de control para que el calendario presupuestal aprobado y el techo presupuestal autorizado para el ejercicio fiscal correspondiente se remitan a la Secretaría de Finanzas en los términos y plazos establecidos, de conformidad con la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal vigente, por lo que se dará tratamiento a dicha circunstancia como parte del seguimiento de la recomendación citada.

### 3. Resultado

El artículo 7o., primer párrafo, de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal vigente en 2014, establece: “La Secretaría operará un sistema informático de planeación de recursos gubernamentales a fin de optimizar y simplificar las operaciones de registro presupuestal y de trámite de pago, además de concentrar la información presupuestaria, financiera y contable de la Administración Pública”.

Por su parte, las normas quinta y sexta de las Normas y Metodología para la Determinación de los Momentos Contables de los Egresos del Distrito Federal, emitidas por el Consejo de Armonización Contable del Distrito Federal (CONSAC-DF) y dadas a conocer mediante el oficio circular núm. DGCNCP/003/2010 del 27 de diciembre de 2010 para que, entre otros, las Delegaciones de la Administración Pública del Distrito Federal, a partir del 1o. de enero de 2011, observaran y aplicaran las Normas y Metodología emitidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), establecen lo siguiente:

“Quinto. El registro de las etapas del presupuesto de egresos de los entes que integran la administración pública central y paraestatal del Distrito Federal, se efectuará en las cuentas contables que se prevean en el Plan de Cuentas que establezca el Distrito Federal, las cuales deberán reflejar los momentos contables que observe la evolución del gasto: el aprobado, modificado, comprometido, devengado, ejercido y pagado.





”Sexto. El momento contable del gasto aprobado considera el registro de las asignaciones presupuestarias anuales en el Decreto de Presupuesto de Egresos del Distrito Federal.”

Con objeto de verificar que el registro contable del presupuesto aprobado de la Delegación Tlalpan se hubiese realizado según la normatividad aplicable, por medio del oficio núm. DGCNCP/4026/2015 del 14 de octubre de 2015, el Director General de Contabilidad, Normatividad y Cuenta Pública de la SEFIN proporcionó la póliza de diario con número de evento 1000000462 del 1o. de febrero de 2014, por medio de la cual realizó el registro presupuestal en cuentas de orden presupuestarias del presupuesto de egresos aprobado a la Delegación Tlalpan, de conformidad con lo siguiente:

(Miles de pesos)

Cuenta	Importe	
	Debe	Haber
8211000000 “Presupuesto de Egresos Aprobado Sector Central”		1,764,139.1
8221000000 “Presupuesto de Egresos por Ejercer Sector Central”	1,764,139.1	
Total	<u>1,764,139.1</u>	<u>1,764,139.1</u>

Las cuentas de orden presupuestarias afectadas, así como el asiento con el cual se realizó el registro contable del presupuesto de egresos aprobado, son los que señala el Manual de Contabilidad del Gobierno del Distrito Federal Sector Central, vigente en 2014.

### **Gasto Modificado**

#### **4. Resultado**

En la Cuenta Pública del Gobierno del Distrito Federal de 2014, la Delegación Tlalpan reportó para el capítulo 6000 “Inversión Pública” un presupuesto original de 447,694.3 miles de pesos, el cual fue disminuido en 20,739.2 miles de pesos para quedar en 426,955.1 miles de pesos. Dicho importe fue ejercido en su totalidad por el sujeto fiscalizado, según lo siguiente:





(Miles de pesos)

Concepto	Número de movimientos	Importe		
		Parcial	Subtotal	Total
Presupuesto original				447,694.3
Más:				
Adiciones líquidas	23	151,248.3		
Adiciones compensadas	30	47,945.2		
Ampliaciones compensadas	7	8,646.2	207,839.7	
Menos:				
Reducciones compensadas	214	(207,928.2)		
Reducciones líquidas	58	(20,650.7)	(228,578.9)	
Modificación neta				(20,739.2)
Total presupuestos modificado y ejercido				426,955.1

Los 332 movimientos se soportaron con 68 afectaciones presupuestarias autorizadas por conducto de la Subsecretaría de Egresos, cuando se trató de afectaciones líquidas; y por medio de la Dirección General de Egresos “B”, en el caso de las afectaciones compensadas; ambas adscritas a la SEFIN. Lo anterior, conforme a los artículos 68, fracción V y 71, fracción VI, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal, así como a la Sección Tercera, “Adecuaciones Presupuestarias”, numeral 72, último párrafo, Apartado A, “Adecuaciones Presupuestarias Compensadas”, numeral 79, y Apartado B, “Adecuaciones Presupuestarias Líquidas”, numeral 83, del Manual de Reglas y Procedimientos para el Ejercicio Presupuestario de la Administración Pública del Distrito Federal, publicado en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* del 4 de diciembre de 2012, ambos vigentes en 2014.

Derivado del análisis de las afectaciones programático-presupuestarias, se determinó que fueron elaboradas, autorizadas y tramitadas por los servidores públicos facultados para ello; que permitieron el cumplimiento de los objetivos, así como de las metas físicas y financieras programadas por el órgano político-administrativo, en cumplimiento de los artículos 77 y 78 de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal vigente en 2014.

Las principales causas por las que fue modificado el presupuesto original asignado al capítulo 6000 “Inversión Pública” fueron las siguientes:

1. Las adiciones líquidas, por 151,248.3 miles de pesos, se realizaron para construir tres canchas, una barda perimetral, banquetas, rampas y guarniciones en las colonias Tlalpan Centro y Toriello Guerra, equipar un gimnasio al aire libre, así como realizar trabajos de pavimentación con base en concreto hidráulico y reencarpetado.





2. Las adiciones compensadas, por 47,945.2 miles de pesos, tuvieron por objeto colocar concreto en la colonia San Juan Tepeximilpa, así como pagar el mantenimiento de panteones, del mercado “Hueso Periférico”, del Museo de Historia de Tlalpan, del parque Macondo, del gimnasio de box en el deportivo Vivanco y diversas obras de rehabilitación y mantenimiento.
3. Las ampliaciones compensadas, por 8,646.2 miles de pesos, se realizaron esencialmente para contar con recursos destinados a proyectos de construcción de un puente peatonal, líneas de agua potable e introducción de tomas domiciliarias, además de trabajos de desazolve de la red de drenaje sanitario.
4. Las reducciones compensadas, por 207,928.2 miles de pesos, se efectuaron debido a que diversos proyectos fueron cancelados en su totalidad, por lo que los recursos a otras partidas se adecuaron; mientras que un proyecto de construcción de líneas de agua potable fue reducido parcialmente.
5. Las reducciones líquidas, por un monto de 20,650.7 miles de pesos, se efectuaron como resultado de economías obtenidas en la contratación de obra pública y, para adecuar el presupuesto al cierre del ejercicio. Lo anterior, a fin de dar cumplimiento a los artículos 71 de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal y 64 de su Reglamento, así como el numeral 5 del oficio circular de cierre núm. SFDF/SE/4067/2014 del 14 de octubre de 2014, donde establecen que, cuando al cierre del ejercicio fiscal que corresponda, las delegaciones que conserven fondos presupuestales y, en su caso, rendimientos obtenidos, deberán enterarlos a la SEFIN dentro de los 10 días naturales siguientes al cierre del ejercicio.

Por lo expuesto, se concluye que las modificaciones del presupuesto asignado al capítulo 6000 “Inversión Pública”, se sujetaron a los montos aprobados y contaron con las justificaciones correspondientes; que las cifras de los presupuestos aprobado, modificado y ejercido por la Delegación Tlalpan coinciden con las reportadas en la Cuenta Pública del Gobierno del Distrito Federal de 2014; y que las partidas de gasto en que se ejercieron los recursos del citado capítulo de gasto contaron con la suficiencia presupuestal correspondiente.





## 5. Resultado

Además de lo establecido en el artículo 7o. de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal y en la norma quinta de las Normas y Metodología para la Determinación de los Momentos Contables de los Egresos del Distrito Federal, emitidas por el CONSAC-DF, ambos vigentes en 2014, la norma séptima de estas últimas establece: “El gasto modificado es el momento contable que refleja la asignación presupuestaria que resulta de incorporar el registro de las adecuaciones presupuestarias autorizadas por la Secretaría de Finanzas y que afectan las asignaciones previstas en el presupuesto aprobado”.

Se verificó que el registro contable del presupuesto modificado de la Delegación Tlalpan se hubiese realizado de acuerdo con la normatividad aplicable. Al respecto, por medio del oficio núm. DGCNCP/4026/2015 del 14 de octubre de 2015, el Director General de Contabilidad, Normatividad y Cuenta Pública de la SEFIN proporcionó 68 pólizas de diario, mediante las cuales se realizó el registro presupuestal en cuentas de orden presupuestarias de las modificaciones al presupuesto de egresos del órgano político-administrativo, de conformidad con lo siguiente:

(Miles de pesos)

Cuenta	Importe		Saldo
	Debe	Haber	
8221000000 “Presupuesto de Egresos por Ejercer Sector Central”	228,579.0	(207,839.8)	20,739.2
8231000000 “Modificaciones al Presupuesto de Egresos Aprobado Sector Central”	<u>207,839.8</u>	<u>(228,579.0)</u>	<u>(20,739.2)</u>
Total	<u>436,418.8</u>	<u>(436,418.8)</u>	<u>0.0</u>

Las cuentas de orden presupuestarias afectadas, así como el asiento con el cual se realizó el registro contable del presupuesto de egresos modificado, son los que señala el Manual de Contabilidad del Gobierno del Distrito Federal Sector Central, vigente en 2014.

## Gasto Comprometido

## 6. Resultado

La Delegación Tlalpan no acreditó haber presentado a la SEFIN los reportes mensuales sobre los recursos fiscales, crediticios y provenientes de transferencias federales que se comprometieron con cargo al capítulo 6000 “Inversión Pública”.





En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que, se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió el artículo 56, primer párrafo, de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal vigente en 2014, que establece lo siguiente:

“Artículo 56. Las [...] Delegaciones [...] remitirán a la Secretaría [de Finanzas], dentro de los primeros diez días de cada mes, un reporte mensual sobre los recursos fiscales, crediticios y provenientes de transferencias federales, que se encuentren comprometidos al cierre de mes inmediato anterior.”

Asimismo, no observó el Título Tercero, “Registro de Otras Erogaciones”, capítulo VI “Presupuesto Comprometido”, numeral 133, del Manual de Reglas y Procedimientos para el Ejercicio Presupuestario de la Administración Pública del Distrito Federal vigente en 2014, que señala:

“133. Las ur's deberán enviar en forma analítica y por clave presupuestal a la Secretaría dentro de los siguientes primeros diez días del cierre de cada mes un reporte mensual sobre el total de los recursos fiscales, crediticios y provenientes de transferencias federales que se encuentren comprometidos al cierre del mes que se reporta, el cual deberá ser congruente con la información que se haya registrado en el Sistema informático.”

En el Informe Final de Auditoría con clave ASC/85/14, practicada a la Delegación Tlalpan, resultado núm. 6, recomendación ASCM-85-14-01-TLA, se contempla emprender acciones para que los informes mensuales, sobre los recursos fiscales, crediticios y provenientes de transferencias federales que se encuentren comprometidos a la fecha de su presentación, sean enviados con oportunidad a la Secretaría de Finanzas, en cumplimiento de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal y del Manual de Reglas y Procedimientos para el Ejercicio Presupuestario de la Administración Pública del Distrito Federal, por lo que se dará tratamiento a dicha circunstancia como parte del seguimiento de la recomendación citada.





## 7. Resultado

La Delegación Tlalpan no acreditó haber enviado a la SEFIN su PAO, así como sus presupuestos de obra pública para el ejercicio 2014.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que, se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió el artículo 20 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014, que establece:

“Artículo 20. Las [...] delegaciones [...] de la Administración Pública del Distrito Federal, remitirán sus programas y presupuestos de obra pública a la Secretaría de Finanzas, en la fecha y forma que ésta señale.

”La planeación del gasto deberá ajustarse, en su caso, por las [...] delegaciones [...] de la Administración Pública del Distrito Federal, a los Programas y Presupuestos de Obra Pública remitidos a la Secretaría de Finanzas, conforme al presupuesto de egresos definitivo autorizado por la Asamblea Legislativa.”

El PAO de 2014 de la Delegación Tlalpan consideró, entre otros, el mantenimiento, conservación y rehabilitación de infraestructura comercial, en vialidades secundarias, conservación de imagen urbana, de espacios deportivos y construcción y ampliación de infraestructura educativa en cumplimiento del artículo 17 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014; sin embargo, no acreditó su autorización presupuestal por parte de la SEFIN y su publicación en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* se llevó a cabo hasta el 4 de febrero de 2014.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que,





se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió, incumpliendo el artículo 21, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014, que establece:

“Artículo 21. Las [...] delegaciones [...] de la Administración Pública del Distrito Federal, a más tardar dentro de los treinta días posteriores a la recepción de la autorización presupuestal, darán a conocer a través de la *Gaceta Oficial del Distrito Federal*, la disponibilidad de sus programas anuales de obra pública, salvo que medie causa debidamente justificada para no hacerlo en dicho plazo.”

Por lo anterior, se concluye que la Delegación Tlalpan elaboró su PAO de 2014 incluyendo las asignaciones correspondientes al capítulo 6000 “Inversión Pública”, pero no acreditó haberlo remitido y obtenido la autorización por parte de la SEFIN; además, lo publicó en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* fuera del plazo establecido en la normatividad vigente y aplicable.

Recomendación

ASCM-86-14-1-TLA

Es necesario que la Delegación Tlalpan emprenda acciones para que su Programa Anual de Obras sea remitido a la Secretaría de Finanzas y que, una vez obtenida la autorización correspondiente, se publique en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* en el plazo establecido en la normatividad aplicable.

## 8. Resultado

En 2014, la Delegación Tlalpan ejerció un monto de 426,955.1 miles de pesos con cargo al capítulo 6000 “Inversión Pública”, por medio de 547 CLC y 3 documentos múltiples. De dicho monto, se seleccionaron para su revisión 30 CLC, por un importe de 56,942.0 miles de pesos (13.3% del total ejercido en el citado capítulo), expedidas para pagar la contratación de las obras públicas relativas a la construcción del parque denominado “Parque Lúdico Macondo”; de carpeta asfáltica; el mantenimiento, conservación y rehabilitación de espacios públicos, de espacios deportivos, y de escuelas de nivel básico, en diversas colonias de la demarcación territorial, así como la rehabilitación del mercado público denominado “Hueso Periférico”.





Con la finalidad de verificar si los recursos ejercidos por la Delegación Tlalpan son resultado de la aprobación de un contrato u otro instrumento jurídico que formalizara una relación jurídica con terceros para la realización de las obras públicas, se analizó el marco normativo que lo regula y se determinó lo siguiente:

Para la contratación de las obras públicas seleccionadas como muestra, la Delegación Tlalpan realizó dos procedimientos de licitación pública nacional, dos de invitación restringida a cuando menos tres concursantes y dos adjudicaciones directas, según lo siguiente:

(Miles de pesos)

Contratista / Número de contrato	Fecha	Importe	Procedimiento de adjudicación
Engineer Ingeniería Especializada, S.A. de C.V. DTL/LP/CONST PARQ LÚD MACONDO-065/2014	16/X/2014	14,683.8	Licitación pública nacional núm. 30001134-042-14
Zempoalteca Construcciones, S.A. de C.V. DTL/LP/CONST CARP ASFÁLTICA-076/2014	17/X/2014	17,520.6	Licitación pública nacional núm. 30001134-053-14
C. Francisco Jorge Genchi DTL/IR/MANTTO CONSER Y REHAB ESP PUB-061/2014	10/X/2014	6,277.2	Invitación restringida a cuando menos tres concursantes núm. IR-006-14
Proyectos ABHE, S.A. de C.V. DTL/IR/MANTTO ESP DEP-120/14	24/X/2014	6,843.4	Invitación restringida a cuando menos tres concursantes núm. IR-022-14
Desarrolladora de Proyectos y Obra Civil, S.A. de C.V. DTL/AD/MANTTO DE ESC-106/14	24/X/2014	6,650.0	Adjudicación directa núm. AD-021-2014
Yetema, S.A. de C.V. DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14	2/XI/14	4,967.0	Adjudicación directa núm. AD-038-2014
Total		<u>56,942.0</u>	

Las obras públicas fueron gestionadas mediante solicitudes de suficiencia presupuestal como se detallan a continuación:

(Miles de pesos)

Obra pública	Suficiencia presupuestal		Proyecto	Monto
	Folio	Fecha		
Construcción del Parque Lúdico "Macondo"	074	25/VIII/14	O2D144207	15,000.0
Construcción de carpeta asfáltica	094	1/IX/14	O2D144214	17,882.9
Mantenimiento, conservación y rehabilitación de espacios públicos	119	13/X/14	O2D144188	2,002.4
	120	13/X/14		4,290.9
Mantenimiento de espacios deportivos	n.a.	n.a.	O2D144164	n.a.
Mantenimiento de escuelas de nivel básico	100	19/IX/14	O2D144166	17,900.0
Rehabilitación del Mercado "Hueso Periférico"	097	19/IX/14	O2D144186	1,986.8
	098	25/IX/14		2,980.2

n.a. No acreditó el documento, lo que se observó en el resultado núm. 12.



Las solicitudes de suficiencia presupuestal fueron tramitadas y obtenidas previo a la celebración de cada uno de los procedimientos de adjudicación y, por tanto, de los contratos; además, éstas cuentan con nombre, cargo y firma de los servidores públicos encargados de su solicitud (Director de Planeación y Control), así como de su autorización (Director de Recursos Financieros y Presupuestales); en todos los documentos se cuenta con la clave presupuestaria por afectar y los montos solicitados.

Cabe señalar que, adicionalmente a las suficiencias presupuestales otorgadas por el órgano político-administrativo, se contó también con el oficio núm. SFDF/SE/0035/2014 del 6 de enero de 2014, con el que el Subsecretario de Egresos de la SEFIN comunicó a la Jefa Delegacional en Tlalpan la autorización del costo de inversión para el órgano político-administrativo.

El procedimiento de licitación pública nacional núm. 30001134-042-14 se efectuó de acuerdo con lo siguiente:

1. El contrato núm. DTL/LP/CONST PARQ LÚD MACONDO-065/2014 del 16 de octubre de 2014, por 14,683.8 miles de pesos, fue celebrado en cumplimiento de los artículos 3o., fracciones I y IX, 26, fracción I, 27, fracción I, y 45, fracción I, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas vigente en 2014, toda vez que los recursos ejercidos provinieron del Ramo 23 "Provisiones Salariales y Económicas".
2. El expediente de la licitación pública nacional núm. 30001134-042-14, se integró con la documentación derivada del proceso: bases, convocatoria y su publicación por medio de CompraNet, actas de aclaración de bases, de recepción de propuestas, de recepción de documentación legal y administrativa, de apertura de propuestas técnicas y económicas, y de fallo, dictámenes de evaluación de las propuestas, listas de asistencia de los contratistas y participantes del procedimiento, ofertas técnicas y económicas, todos los documentos elaborados y entregados en cumplimiento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas vigente en 2014.

El procedimiento de licitación pública nacional núm. 30001134-053-14 se realizó conforme a lo siguiente:

1. El contrato núm. DTL/LP/CONST CARP ASFÁLTICA-076/2014 del 17 de octubre de 2014, por 17,520.6 miles de pesos, fue celebrado en cumplimiento de los artículos 3o., letra a,





fracciones I y IV, 5o., 23, 24, inciso a), 25, letra A, fracción I, 44, fracción I, inciso a), de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014.

2. El expediente de la licitación pública nacional núm. 30001134-053-14, se integró con la documentación derivada del proceso: bases, convocatoria y su publicación en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal*; actas de aclaración de bases, de recepción de propuestas, de recepción de documentación legal y administrativa, de apertura de propuestas técnicas y económicas, y de fallo; dictámenes de evaluación de las propuestas; listas de asistencia de los contratistas y participantes del procedimiento; ofertas técnicas y económicas, todos los documentos elaborados y entregados en cumplimiento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014.
3. La Delegación Tlalpan no acreditó haber publicado en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* el fallo que dio origen a la celebración del contrato derivado de la licitación pública nacional sujeta a revisión.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió el artículo 34 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014, que establece lo siguiente:

“Artículo 34. [Las] dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones y entidades harán del conocimiento general a través de publicación en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal*, al menos lo siguiente:

- ”I. Nombre, denominación o razón social del ganador,
- ”II. Número y concepto de la licitación,
- ”III. Objeto del contrato a suscribirse,
- ”IV. Monto del contrato,
- ”V. Fecha de inicio y conclusión de la obra, y
- ”VI. El lugar donde podrán consultarse las razones de asignación y de rechazo.”





En cuanto a la invitación restringida a cuando menos tres concursantes núm. IR-006-14 se desarrolló como sigue:

1. Con los oficios núms. DGODU/3000-1/2014, DGODU/3000-2/2014 y DGODU/3000-3/2014, todos del 23 de septiembre de 2014, el Director General de Obras y Desarrollo Urbano invitó al C. Francisco Jorge Genchi, así como a Fragua Ingenieros, S.A. de C.V. y Multiservicios de Construcción Ambiental y Restauración, S.A. de C.V., respectivamente, a participar en el concurso objeto de la revisión, para lo cual les detalló las fechas y horas relativas a la celebración de los actos de visita de obra, así como las juntas de aclaraciones, de presentación y apertura de la documentación legal y administrativa, técnica y económica, así como la del fallo.

Además, con los oficios núms. DGODU/3041-1/2014, DGODU/3041-2/2014 y DGODU/3041-3/2014, todos del 25 de julio de 2014, el Director General de Obras y Desarrollo Urbano solicitó al Contralor Interno, al Director de Obras y Operación y al Director Jurídico y de Gobierno, en ese orden, designaran un representante para participar del procedimiento de adjudicación por invitación restringida a cuando menos tres concursantes núm. IR-006-14, en cumplimiento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014.

2. El contrato núm. DTL/IR/MANTTO CONSER Y REHAB ESP PUB-061/2014 del 10 de octubre de 2014, por 6,277.2 miles de pesos, fue celebrado en cumplimiento de los artículos 3o., letra b, fracción III, 5o., 23, 24, inciso B), 44, fracción I, inciso b), 61 y 62 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014.
3. El expediente de la invitación restringida a cuando menos tres proveedores núm. IR-006-14 se integró con la documentación derivada del proceso: oficios de invitación, de aceptación a la invitación por parte de los contratistas; bases; actas de aclaración de bases, de recepción de propuestas, de recepción de documentación legal y administrativa, de apertura de propuestas técnicas y económicas, y de fallo; listas de asistencia de los contratistas y participantes del procedimiento; ofertas técnicas y económicas, todos los documentos elaborados y entregados en cumplimiento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014.





Por su parte, la invitación restringida a cuando menos tres concursantes núm. IR-022-14 se desarrolló como sigue:

1. El expediente de la adjudicación no contiene los oficios de invitación para participar en el procedimiento a cuando menos tres concursantes, ni siquiera con el que, al menos, se hubiese solicitado a la Contraloría Interna en el órgano político-administrativo designara un representante para participar del procedimiento de adjudicación por invitación restringida a cuando menos tres concursantes núm. IR-022-14, aunque sí contiene los de aceptación por parte de Capala Construcciones, S.A. de C.V., Ingeniería y Proyectos ABHE, S.A. de C.V., y Construcción, Supervisión y Proyectos ANVI, S.A. de C.V.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió las disposiciones contenidas en el artículo 61 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014, que establece:

“Artículo 61. En los supuestos y con sujeción a las formalidades que prevén los artículos 62 y 63 de esta Ley, las [...] delegaciones [...] bajo su responsabilidad, cuando el procedimiento de licitación pública no sea idóneo, podrán preferir no llevar a cabo dicho procedimiento de licitación pública y celebrar contratos de obra pública, a través de optar por un procedimiento de invitación restringida a cuando menos tres participantes o de adjudicación directa.

”En estos casos se deberá dar aviso a la contraloría para su intervención.”

1. El contrato núm. DTL/IR/MANTTO ESP DEP-120/14 del 24 de octubre de 2014, por 6,843.4 miles de pesos, fue celebrado con fundamento en los artículos 3o., letra a, fracciones I y IV, 23, 24, inciso B), 44, fracción I, inciso a), 61, 62, 63 y 64 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014.
2. El expediente de la invitación restringida a cuando menos tres proveedores núm. IR-022-14, se integró con la documentación derivada del proceso: oficios de aceptación a la invitación





por parte de los contratistas; actas de aclaración de bases, dictamen técnico-económico, y de fallo; todos los documentos elaborados y entregados de acuerdo con la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014.

A pesar de que la Delegación Tlalpan emitió los dictámenes técnico-económico y de fallo, al no contar con la documentación relativa a la recepción de las propuestas, de recepción de documentación legal y administrativa, de apertura de propuestas técnicas y económicas, las listas de asistencia de los contratistas y participantes del procedimiento, así como las ofertas técnicas y económicas, se determinó que en la adjudicación del contrato, no acreditó haber obtenido las mejores condiciones disponibles en cuanto a calidad, financiamiento, oportunidad, precio, y demás circunstancias pertinentes ni que se garantizara satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió el artículo 41, primer y segundo párrafos, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014, que establece lo siguiente:

“Artículo 41. Las [...] delegaciones [...] verificarán los análisis, cálculos e integración de los precios unitarios, conforme las disposiciones que señale la normatividad de la Administración Pública del Distrito Federal.

”Hecha la evaluación de las propuestas, se elegirá como ganadora aquella que reúna las condiciones legales, técnicas, económicas, financieras y administrativas requeridas por la [...] delegación [...] convocante, y garantice satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas.”

Sobre el procedimiento de adjudicación directa núm. AD-021-2014 se realizó de acuerdo con lo siguiente:

1. La Delegación Tlalpan no acreditó haber contado con la aprobación del Subcomité Delegacional de Obras para la realización del procedimiento de adjudicación directa.





En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió el artículo 8-H, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014, que establece:

“Artículo 8-H. Para el cumplimiento de su objeto, los Subcomités de Obras, además de las que expresamente señala la Ley, tendrán las siguientes facultades y obligaciones [...]

“VI. Dictaminar sobre la procedencia de los casos de excepción previstos en el artículo 63 de la ley.”

2. Con el oficio núm. DGODU/3134/2014 del 8 de octubre de 2014, el Director General de Obras y Desarrollo Urbano invitó a Desarrolladora de Proyectos y Obra Civil, S.A. de C.V. a participar en el proceso de adjudicación directa por excepción para la contratación de la obra pública en la modalidad de precios unitarios por unidad de concepto de trabajo terminado, relativo al “Mantenimiento de Escuelas de Nivel Básico, ubicadas dentro del perímetro Delegacional”, en cumplimiento del artículo 63, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014.

Junto con el oficio de invitación, se envió el “Catálogo de Conceptos” que incluyó, entre otros datos, el número de la adjudicación directa, tipo de obra, ubicación, concepto, unidades de medida y volúmenes requeridos, así como el “Presupuesto Base”, documento que considera el catálogo de conceptos, unidades de medida, volúmenes, precios unitarios, precios unitarios con letra, importes, porcentajes, totales, impuestos y el monto.

Al respecto, se constató que Desarrolladora de Proyectos y Obra Civil, S.A. de C.V., mediante oficio sin número del 13 de octubre de 2014, aceptó participar en el procedimiento de adjudicación directa y envió la documentación legal, administrativa, financiera y técnica solicitada en el oficio de invitación.





3. El contrato núm. DTL/AD/MANTTO DE ESC-106/14 del 24 de octubre de 2014, por 6,650.0 miles de pesos, fue celebrado en cumplimiento de los artículos 3o., letra A, fracciones I y IV, 24, inciso C), 41, 61 y 63, fracción II, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014.
4. La Delegación Tlalpan elaboró el “Catálogo de Conceptos” aplicando los precios unitarios contenidos en el Tabulador General de Precios Unitarios emitido por la SEFIN, en cumplimiento de las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en materia de Obra Pública vigentes en 2014.

En cuanto al procedimiento de adjudicación directa núm. AD-038-2014, se efectuó de conformidad con lo siguiente:

1. La Delegación Tlalpan no acreditó haber contado con la aprobación del Subcomité Delegacional de Obras para la realización del procedimiento de adjudicación directa.
2. En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió el artículo 8-H, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014.
3. Con el oficio núm. DGODU/3314/2014 del 27 de octubre de 2014, el Director General de Obras y Desarrollo Urbano invitó a Yetema, S.A. de C.V. a participar en el proceso de adjudicación directa por excepción para la contratación de la obra pública en la modalidad de precios unitarios por unidad de concepto de trabajo terminado, relativo a la “Rehabilitación del mercado ‘Hueso Periférico’, en la Delegación Tlalpan”.

Junto con el oficio de invitación, se envió el “Catálogo de Conceptos” que incluyó, entre otros datos, el número de la adjudicación directa, tipo de obra, ubicación, concepto, unidades de medida y volúmenes requeridos, así como el “Presupuesto Base”, documento que considera el catálogo de conceptos, unidades de medida, volúmenes, precios unitarios, precios unitarios con letra, importes, porcentajes, totales, impuestos y el monto.





Al respecto, se constató que Yetema, S.A. de C.V., mediante oficio sin número del 1o. de noviembre de 2014, aceptó participar en el procedimiento de adjudicación directa y envió la documentación legal, administrativa, financiera y técnica solicitada en el oficio de invitación.

4. El contrato núm. DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14 del 2 de noviembre de 2014, por 4,967.0 miles de pesos, fue celebrado al amparo de los artículos 3o., fracciones I y IX, 26, fracción I, 27, fracción III, 42, fracción II, último párrafo y 45, fracción I, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas vigente en 2014.

No obstante, al tratarse de recursos ejercidos provenientes del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF), la Delegación Tlalpan debió haberlo celebrado al amparo de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió las siguientes disposiciones vigentes en 2014:

El artículo 49, segundo párrafo, de la Ley de Coordinación Fiscal que establece:

“Las aportaciones federales serán administradas y ejercidas por los gobiernos de las entidades federativas y, en su caso, de los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal que las reciban, conforme a sus propias leyes.”

El artículo 1o., fracción VI, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas que dispone:

“Artículo 1o. La presente Ley es de orden público y tiene por objeto reglamentar la aplicación del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de contrataciones de obras públicas, así como de los servicios relacionados con las mismas, que realicen [...]





”VI. Las entidades federativas, los municipios y los entes públicos de unas y otros, con cargo total o parcial a recursos federales, conforme a los convenios que celebren con el Ejecutivo Federal. No quedan comprendidos para la aplicación de la presente Ley los fondos previstos en el Capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal.”

5. La Delegación Tlalpan elaboró el catálogo de conceptos aplicando los precios unitarios contenidos en el Tabulador General de Precios Unitarios emitido por la SEFIN, en cumplimiento de las Políticas Administrativas Bases y Lineamientos en materia de Obra Pública vigentes en 2014.

Las obras públicas seleccionadas como muestra no requirieron del estudio de impacto ambiental, urbano y en materia de protección civil, toda vez que el artículo 77, del Reglamento de la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal vigente en 2014, como parte de las excepciones contenidas, establece lo siguiente:

“Artículo 77. Se requiere dictamen de impacto urbano o impacto urbano–ambiental para la obtención de autorización, licencia o registro de manifestación, cuando se pretendan ejecutar alguno de los siguientes proyectos:

”I. De uso habitacional de más de diez mil metros cuadrados de construcción;

”II. De uso no habitacional de más de cinco mil metros de construcción;

”III. De usos mixtos de cinco mil o más metros cuadrados de construcción;

”IV. Estaciones de servicio de combustibles para carburación como gasolina, diésel, gas LP y gas natural, para el servicio público y/o autoconsumo,

”V. Crematorios

”VI. Se aplique la Norma de Ordenación General número 10 [relativa a alturas máximas en vialidades en función de la superficie del predio y restricciones de construcción al fondo y laterales].”





Los contratos se formalizaron previo al inicio de las obras, no se pactaron anticipos en ningún caso e incluyeron las cláusulas mínimas requeridas en cumplimiento de los ordenamientos legales vigentes y aplicables a cada caso.

En lo que corresponde a las garantías de sostenimiento de propuestas y de cumplimiento de contrato, así como las pólizas de responsabilidad civil, se observó lo siguiente:

(Miles de pesos)

Número de contrato	Garantías		Póliza de responsabilidad civil
	Monto	Fecha	
DTL/LP/CONST PARQ LÚD MACONDO-065/2014			
De sostenimiento de propuesta	n/a		
De cumplimiento	1,468.4	16/X/14	D00-2-49-63896
DTL/LP/CONST CARP ASFÁLTICA-076/2014			
De sostenimiento de propuesta	No acreditó		
De cumplimiento	1,752.1	18/X/14	000014720
DTL/IR/MANTTO CONSER Y REHAB ESP PUB-061/2014			
De sostenimiento de propuesta	5.8	26/IX/14	
De cumplimiento	627.7	10/X/14	STDN-070-100298-0-1
DTL/IR/MANTTO ESP DEP-120/14			
De sostenimiento de propuesta	353.9	22/X/14	
De cumplimiento	684.3	24/X/14	No acreditó
DTL/AD/MANTTO DE ESC-106/14			
De cumplimiento	665.0	24/X/14	7782
DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14			
De cumplimiento	496.7	2/XI/14	No acreditó

n/a No aplicable, toda vez que el órgano político-administrativo, al amparo del penúltimo párrafo del artículo 40 Bis, fracción II, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas vigente en 2014, no determinó su presentación.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”.

Por no haber vigilado que el contratista adjudicado con el contrato núm. DTL/LP/CONST CARP ASFÁLTICA-076/2014 hubiese presentado la garantía para sostener su propuesta, la Delegación Tlalpan incumplió el artículo 33, fracción I, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014, que establece lo siguiente:





“Artículo 33.- Para asegurar la seriedad de las propuestas en los concursos tanto en los de licitación pública como en los de invitación restringida a cuando menos tres concursantes, el concursante deberá:

”I. Entregar cheque cruzado con cargo a su cuenta, expedido por institución bancaria nacional o fianza expedida por institución legalmente autorizada y de conformidad con la ley de la materia...”

Por no acreditar que los contratistas adjudicados con los contratos núms. DTL/IR/MANTTO ESP DEP-120/14 y DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14 hubieran presentado las pólizas de responsabilidad civil respectivas, el órgano político-administrativo incumplió al artículo 47, último párrafo, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014, que establece lo siguiente:

“Los contratistas están obligados a presentar la póliza y el contrato de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros, dentro de los cinco días hábiles siguientes a la fecha de la firma del contrato, por el monto que se establezca en las bases correspondientes.”

Cabe señalar que de acuerdo con el artículo 58 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014, todos los contratistas optaron por extender el plazo de su garantía de cumplimiento, durante un año posterior a la recepción de las obras, para responder de los defectos que resultaren, de los vicios ocultos o de cualquier otra responsabilidad en que hubiesen incurrido.

Asimismo, en el caso de las garantías que sí estuvieron en los expedientes, se constató que fueron expedidas a nombre de la SEFIN y que correspondieron al 10.0% del monto de los contratos considerando impuestos.

Se consultaron las páginas de Internet de la CGDF y de la SFP, y se verificó que los contratistas seleccionados como muestra, no estaban inhabilitados en 2014.

En respuesta del oficio núm. ASCM/48 y 86/14/SEFIN/15-02 del 5 de octubre de 2015, mediante el oficio núm. DGCNCP/4109/2015 del 20 de octubre de 2015, el Director General





de Contabilidad, Normatividad y Cuenta Pública de la SEFIN proporcionó copia del oficio núm. DGP/2679/2015 del 19 de octubre de 2015 con el que el Director General de Política Presupuestal confirmó que, una vez aprobado el Decreto de Presupuesto de Egresos del Distrito Federal, la Delegación Tlalpan presentó a través del Sistema Informático de Planeación de Recursos Gubernamentales, su Reporte de Clasificación del Gasto de la Inversión por Proyecto, en cumplimiento del artículo 7 de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal.

Por lo anterior, se concluye que la Delegación Tlalpan formalizó sus compromisos mediante los instrumentos jurídicos que representaron el reconocimiento de las obligaciones por la contratación de obras públicas, pero no acreditó haber publicado en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* el fallo correspondiente a la licitación pública nacional núm. 30001134-053-14; ni tampoco acreditó haber solicitado a la Contraloría Interna en el órgano político-administrativo la designación de un representante para que participara del procedimiento de adjudicación por invitación restringida a cuando menos tres concursantes núm. IR-022-14, además de no haber obtenido para este caso las mejores condiciones disponibles en cuanto a calidad, financiamiento, oportunidad, precio, y demás circunstancias pertinentes que garantizaran satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones. En cuanto al caso de las adjudicaciones directas, el órgano político-administrativo no acreditó haber contado con la aprobación del Subcomité Delegacional de Obras para la realización de los citados procedimientos; en el caso del contrato núm. DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14, fue celebrado al amparo de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas cuando debió celebrarlo de acuerdo con lo dispuesto en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; y además no vigiló que de tres contratistas, uno no presentó la garantía de sostenimiento de su propuesta y los otros dos no presentaron la póliza de responsabilidad civil a las que estaban obligados.

Recomendación

ASCM-86-14-2-TLA

Es necesario que la Delegación Tlalpan efectúe acciones para garantizar que los fallos que dan origen a la celebración de contratos derivados de procedimientos de licitación pública nacional, se publiquen en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal*, en cumplimiento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.





#### Recomendación

ASCM-86-14-3-TLA

Es necesario que la Delegación Tlalpan emprenda acciones para garantizar que se dé aviso a la Contraloría Interna en el órgano político-administrativo, a efecto de que intervenga en los procesos de invitación restringida a cuando menos tres concursantes o de adjudicación directa, en cumplimiento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

#### Recomendación

ASCM-86-14-4-TLA

Es necesario que la Delegación Tlalpan emprenda acciones que le aseguren contar con la documentación relativa a la recepción de las propuestas; de recepción de documentación legal y administrativa, de apertura de propuestas técnicas y económicas; las listas de asistencia de los contratistas y participantes de los procedimientos de adjudicación, así como las ofertas técnicas y económicas, a fin de acreditar que en la adjudicación de los contratos se obtengan las mejores condiciones disponibles en cuanto a calidad, financiamiento, oportunidad, precio, y demás circunstancias pertinentes y que se garantice satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones pactadas, de acuerdo con la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

#### Recomendación

ASCM-86-14-5-TLA

Es necesario que la Delegación Tlalpan realice acciones para garantizar que en los procedimientos de adjudicación directa, se cuente con la aprobación del Subcomité Delegacional de Obras para su realización, en cumplimiento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

#### Recomendación

ASCM-86-14-6-TLA

Es necesario que la Delegación Tlalpan lleve a cabo acciones para garantizar que las aportaciones provenientes de los fondos previstos en el Capítulo V, "De los Fondos de Aportaciones Federales", de la Ley de Coordinación Fiscal, sean administradas y ejercidas conforme a la normatividad local, en cumplimiento de dicho ordenamiento jurídico.





#### Recomendación

ASCM-86-14-7-TLA

Es necesario que la Delegación Tlalpan emprenda acciones que le garanticen vigilar que los contratistas, que participen de los procedimientos de adjudicación realizados por el órgano político-administrativo, presenten las garantías para sostener sus propuestas, en cumplimiento del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

#### Recomendación

ASCM-86-14-8-TLA

Es necesario que la Delegación Tlalpan lleve a cabo acciones para garantizar que los contratistas con quienes se celebren contratos, presenten la póliza y el contrato de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros en el plazo establecido en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

#### 9. Resultado

Además de lo establecido en el artículo 7o. de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal y en la norma quinta de las Normas y Metodología para la Determinación de los Momentos Contables de los Egresos del Distrito Federal, emitidas por el CONSAC-DF, ambos vigentes en 2014, la norma novena de estas últimas establece: “El gasto comprometido es el momento contable que refleja la aprobación por autoridad competente de un acto administrativo, u otro instrumento jurídico que formaliza una relación jurídica con terceros para la adquisición de bienes y servicios o ejecución de obras. En el caso de las obras a ejecutarse o de bienes y servicios a recibirse durante varios ejercicios, el compromiso será registrado por la parte que se ejecutará o recibirá, durante cada ejercicio”.

Se verificó que el registro contable del presupuesto comprometido de la Delegación Tlalpan, se hubiese realizado de acuerdo con la normatividad aplicable. Al respecto, por medio del oficio núm. DGCNCP/4026/2015 del 14 de octubre de 2015, el Director General de Contabilidad, Normatividad y Cuenta Pública de la SEFIN proporcionó seis pólizas de diario, por medio de las cuales se realizó el registro presupuestal en cuentas de orden presupuestarias de los compromisos formalizados mediante los instrumentos jurídicos seleccionados como muestra para su revisión, según lo siguiente:





(Miles de pesos)

Cuenta	Importe	
	Debe	Haber
8221000000 "Presupuesto de Egresos por Ejercer Sector Central"		56,942.0
8241000000 "Presupuesto de Egresos Comprometido Sector Central"	56,942.0	
Total	56,942.0	56,942.0

Las cuentas de orden presupuestarias afectadas, así como el asiento con el cual se realizó el registro contable del presupuesto de egresos comprometido, son los que señala el Manual de Contabilidad del Gobierno del Distrito Federal Sector Central vigente en 2014.

## Gasto Devengado

### 10. Resultado

En la revisión de las notificaciones previstas en la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, ambas vigentes en 2014, se determinó lo siguiente:

1. Previo al inicio de los trabajos, los contratistas con quienes se formalizaron los contratos objeto de la revisión efectuaron la notificación relativa al inicio de los trabajos, así como del establecimiento de su residente de obra, de acuerdo con lo siguiente:

Número de contrato / Contratista	Vigencia		Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano
	De	A	
DTL/LP/CONST PARQ LÚD MACONDO-065/2014 Engineer Ingeniería Especializada, S.A. de C.V.	17/X/14	30/XII/14	Escrito sin número del 17 de octubre de 2014
DTL/LP/CONST CARP ASFÁLTICA-076/2014 Zempoalteca Construcciones, S.A. de C.V.	18/X/14	30/XII/14	No se acreditó
DTL/IR/MANTTO CONSERV Y REHAB ESP PUB-061/2014 Ing. Francisco Jorge Genchi	13/X/14	15/XII/14	Escritos sin número del 13 de octubre de 2014
DTL/IR/ESP DEP-120/2014 Ingeniería y Proyectos Abhe, S.A. de C.V.	27/X/14	20/XII/14	Escrito sin número del 27 de octubre de 2014
DTL/AD/MANTTO DE ESC-106/14 Desarrolladora de Proyectos y Obra Civil, S.A. de C.V.	27/X/14	25/XII/14	Escrito sin número del 27 de octubre de 2014
DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14 Yetema, S.A. de C.V.	3/XI/14	31/XII/14	Escrito sin número del 3 de noviembre de 2014





Como se observa, en el caso del contrato núm. DTL/LP/CONST CARP ASFÁLTICA-076/2014, la Delegación Tlalpan no vigiló que el contratista diera cumplimiento a la cláusula novena “Representante de ‘El Contratista’”, relativa a “instalar anticipadamente al inicio de los trabajos, en el sitio de ejecución de los mismos, a un responsable permanente, que actuará como residente de obra”.

2. La Delegación Tlalpan no acreditó haber notificado a los representantes legales de los contratistas seleccionados como muestra, la designación de los residentes de obra y de supervisión externa.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió los artículos 50, primer párrafo, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal y 61, primer párrafo, de su Reglamento, vigentes en 2014, que establecen lo siguiente:

“Artículo 50. Las [...] delegaciones [...] establecerán la residencia de supervisión con anterioridad a la fecha de iniciación de la obra o del proyecto integral, y esta residencia será la responsable directa de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, así como de la previa autorización de los programas detallados de ejecución, suministros de materiales y equipo de instalación permanente, utilización de mano de obra, maquinaria y equipo de construcción de los trabajos, mismos que deberán ser acordes a los alcances de los trabajos por ejecutar conforme a los procedimientos constructivos y a los tiempos de las actividades solicitadas y propuestos en la licitación, por lo que en ningún caso podrá variarse significativamente el programa con montos de la misma; de igual manera será responsable de la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas, de acuerdo con los alcances específicos del trabajo solicitado [...]

”Artículo 61. La [...] delegación [...] a través del titular de la Unidad Técnico-Operativo responsable de ejecutar la obra pública de que se trate, designará por escrito y con anticipación al inicio de los trabajos al servidor público que fungirá como residente de obra.”





En relación con el contrato núm. DTL/LP/CONST PARQ LÚD MACONDO-065/2014, el órgano político-administrativo incumplió el artículo 53 la Ley de Obras Públicas y Servicios relacionados con las Mismas vigente en 2014, que dispone lo siguiente:

“Artículo 53. Las dependencias y entidades establecerán la residencia de obra o servicios con anterioridad a la iniciación de las mismas, la cual deberá recaer en un servidor público [...] quien fungirá como su representante ante el contratista y será el responsable directo de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, incluyendo la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas. La residencia de obra deberá estar ubicada en el sitio de ejecución de los trabajos.”

3. Se verificó que los volúmenes ejecutados, precios unitarios y, en su caso, conceptos extraordinarios establecidos en los catálogos de conceptos de los contratos núms. DTL/LP/CONST PARQ LÚD MACONDO-065/2014, DTL/IR/MANTTO CONSERV Y REHAB ESP PUB-061/2014, DTL/IR/ESP DEP-120/2014 y DTL/AD/MANTTO DE ESC-106/14 sujetos a revisión, coincidieran con los montos considerados en las estimaciones y en los instrumentos jurídicos celebrados.

No obstante, en el caso del contrato núm. DTL/LP/CONST CARP ASFÁLTICA-076/2014, la Delegación Tlalpan no acreditó que se hubiera devengado un importe de 1,027.8 miles de pesos, correspondiente a la estimación núm. 4.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió los artículos 44, primer párrafo, y 69, fracción I, de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal vigente en 2014 que establecen lo siguiente:

“Artículo 44. Los titulares de las Unidades Responsables del Gasto y los servidores públicos encargados de su administración adscritos a la misma Unidad Responsable del Gasto, serán los responsables del manejo y aplicación de los recursos, del cumplimiento





de los calendarios presupuestales autorizados, metas y de las vertientes de gasto contenidas en el presupuesto autorizado; de que se cumplan las disposiciones legales vigentes para el ejercicio del gasto; de que los compromisos sean efectivamente devengados, comprobados y justificados; de la guarda y custodia de los documentos que los soportan; de llevar un estricto control de los medios de identificación electrónica y de llevar el registro de sus operaciones conforme a las disposiciones aplicables en la materia, con sujeción a los capítulos, conceptos y partidas del clasificador por objeto del gasto que expida la Secretaría [...]

”Artículo 69. Las [...] Delegaciones [...] deberán cuidar, bajo su responsabilidad, que los pagos que autoricen con cargo a sus presupuestos aprobados se realicen con sujeción a los siguientes requisitos:

”I. Que correspondan a compromisos efectivamente devengados con excepción de los anticipos previstos en esta Ley y en otros ordenamientos aplicables.”

4. En el caso del contrato núm. DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14, la Delegación Tlalpan no acreditó que se hubiera devengado un importe de 632.2 miles de pesos, correspondiente a las estimaciones núms. 4 y 5.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió los artículos 44 y 69, fracción I, de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal vigente en 2014.

Cabe señalar que para el caso específico del contrato de rehabilitación del mercado público denominado “Hueso Periférico”, la Contraloría Interna en el órgano político-administrativo, mediante el oficio núm. CIDT/3831/2015 del 10 de diciembre de 2015, informó que como resultado de la auditoría 3H/2015, clave 234, denominada “Obra Pública por Contrato”, le fue dada a conocer al órgano político-administrativo la observación correspondiente a la falta de comprobación de la ejecución de los trabajos





objeto del contrato celebrado y que “al no quedar atendidas las observaciones en la fecha compromiso [...] de conformidad a lo establecido en el Lineamiento Vigésimo Primero de los ‘Lineamientos Generales para la Planeación, Elaboración y Presentación de la Contraloría General del Distrito Federal’, publicados en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* el veintidós de noviembre de dos mil once, el personal de auditoría de esta Contraloría Interna, inició la integración del Expediente y elaboración del Dictamen Técnico; encontrándose a la fecha, en proceso de conclusión para entregarlo a la Unidad Departamental de Quejas, Denuncias y Responsabilidades e iniciar el Procedimiento Administrativo Disciplinario correspondiente”.

5. Por medio de los escritos sin número de fechas 26 de octubre y 31 de diciembre de 2014, respectivamente, emitidos por los contratistas Desarrolladora de Proyectos y Obra Civil, S.A. de C.V. y Yetema, S.A. de C.V., se notificó a la Delegación Tlalpan la conclusión en tiempo y forma de los trabajos contratados al amparo de los contratos núms. DTL/AD/MANTTO DE ESC-106/14 y DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14, en ese orden.

Por otra parte, el órgano político-administrativo únicamente realizó la verificación física de los trabajos contratados con el C. Francisco Jorge Genchi, así como con las empresas Engineer Ingeniería Especializada, S.A. de C.V. y Desarrolladora de Proyectos y Obra Civil, S.A. de C.V., al amparo de los contratos núms. DTL/IR/MANTTO CONSERV Y REHAB ESP PUB-061/2014, DTL/LP/CONST PARQ LÚD MACONDO-065/2014 y DTL/AD/MANTTO DE ESC-106/14, respectivamente.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”.

Por no vigilar que los contratistas Zempoalteca Construcciones, S.A. de C.V., Francisco Jorge Genchi y Proyectos ABHE, S.A. de C.V. hubiesen notificado la conclusión en tiempo y forma de los trabajos contratados ni haber realizado la verificación física de los trabajos contratados con Zempoalteca Construcciones, S.A. de C.V., Proyectos ABHE, S.A. de C.V.





y Yetema, S.A. de C.V., el órgano político-administrativo incumplió el artículo 57, primer y segundo párrafos, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014, que establece lo siguiente:

“Artículo 57. El contratista comunicará por escrito a la [...] delegación [...] la terminación de los trabajos que le fueron encomendados, y ésta verificará que los trabajos estén debidamente concluidos dentro del plazo que se pacte expresamente en el contrato.

“Una vez que se haya constatado la terminación de los trabajos en los términos del párrafo anterior, la [...] delegación [...] procederá a su recepción dentro del plazo que para tal efecto se haya establecido en el propio contrato.”

Asimismo, se incumplió la cláusula séptima “Verificación Física, Recepción, Liquidación y Finiquito de los Trabajos”, primer y segundo párrafos, de los contratos núms. DTL/LP/CONST CARP ASFÁLTICA-076/2014, DTL/IR/MANTTO ESP DEP-120/14 y DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14, que dispone lo siguiente:

“Cláusula séptima. ‘El Contratista’ comunicará por escrito a ‘La Delegación’ la terminación de los trabajos que le fueron encomendados, para que ésta dentro de 45 (cuarenta y cinco) días naturales posteriores a la fecha de recepción del aviso de término, verifique la debida terminación de los mismos, levantando el acta correspondiente de verificación física de los trabajos, conforme a las condiciones establecidas en el presente contrato, de conformidad a los artículos 57 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal y 64 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.”

Por otra parte, por no vigilar que el contratista Engineer Ingeniería Especializada, S.A. de C.V. hubiese notificado en tiempo y forma la conclusión de los trabajos contratados, el órgano político-administrativo incumplió el artículo 64, primer y segundo párrafos, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas vigente en 2014, que señala:

“Artículo 64. El contratista comunicará a la dependencia o entidad la conclusión de los trabajos que le fueron encomendados, para que ésta, dentro del plazo pactado, verifique





la debida terminación de los mismos conforme a las condiciones establecidas en el contrato. Al finalizar la verificación de los trabajos, la dependencia o entidad contará con un plazo de quince días naturales para proceder a su recepción física, mediante el levantamiento del acta correspondiente, quedando los trabajos bajo su responsabilidad.

”Recibidos físicamente los trabajos, las partes dentro del término estipulado en el contrato, el cual no podrá exceder de sesenta días naturales a partir de la recepción de los trabajos, deberán elaborar el finiquito de los mismos, en el que se hará constar los créditos a favor y en contra que resulten para cada uno de ellos, describiendo el concepto general que les dio origen y el saldo resultante.”

6. La Delegación Tlalpan notificó al Contralor Interno y a los contratistas las fechas en las que se realizó la celebración de las actas de entrega-recepción, como se muestra a continuación:

Número de contrato	Oficios de notificación	
	Número	Fecha
DTL/LP/CONST PARQ LÚD MACONDO-065/2014		
Contralor Interno	DGODU/DOO/192/2015	12/II/15
Contratista	DGODU/DOO/SDO/MEP/015-6/2015	12/II/15
DTL/LP/CONST CARP ASFÁLTICA-076/2014		
Contralor Interno	No acreditó	No acreditó
Contratista	DGODU/DOO/SDO/OV/322/2015	31/III/15
DTL/IR/MANTTO CONSERV Y REHAB ESP PUB-061/2014		
Contralor Interno	DGODU/DOO/192/2015	12/II/15
Contratista	No acreditó	No acreditó
DTL/IR/MANTTO ESP DEP-120/14		
Contralor Interno	No acreditó	No acreditó
Contratista	No acreditó	No acreditó
DTL/AD/MANTTO DE ESC-106/14		
Contralor Interno	PE/064/15	18/II/15
Contratista	DGODU/DOO/200/201	13/II/15
DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14		
Contralor Interno	No acreditó	No acreditó
Contratista	No acreditó	No acreditó

Al amparo de lo anterior, el órgano político-administrativo realizó la celebración de las actas de entrega-recepción donde quedó constancia de la correcta ejecución de los trabajos realizados por los contratistas, acreditando que las obras públicas iniciaron y concluyeron en las fechas pactadas en los contratos núms. DTL/IR/MANTTO CONSERV Y REHAB ESP PUB-061/2014 y DTL/AD/MANTTO DE ESC-106 /14, y cuentan con las firmas de los servidores públicos encargados de su recepción.



La Delegación Tlalpan no acreditó haber informado a la Contraloría Interna sobre la terminación de los trabajos ni haber celebrado las actas de entrega-recepción correspondientes a los trabajos realizados al amparo de los contratos núms. DTL/LP/CONST CARP ASFÁLTICA-076/2014, DTL/IR/MANTTO ESP DEP-120/14 y DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió el artículo 57, segundo, tercero y cuarto párrafos, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014, que establece lo siguiente:

“Una vez que se haya constatado la terminación de los trabajos [...] la [...] delegación [...] procederá a su recepción dentro del plazo que para tal efecto se haya establecido en el propio contrato. Al concluir dicho plazo, sin que la [...] delegación [...] haya recibido los trabajos, éstos se tendrán por recibidos.

“La [...] delegación [...] comunicará a la Contraloría la terminación de los trabajos e informará la fecha señalada para su recepción a fin de que, si lo estima conveniente, nombre representantes que asistan al acto.

“En la fecha señalada, la [...] delegación [...] recibirá bajo su responsabilidad los trabajos y levantará el acta correspondiente, sin perjuicio de proceder con posterioridad a la liquidación y finiquito del contrato.”

En lo relativo a los trabajos del contrato núm. DTL/LP/CONST PARQ LÚD MACONDO-065/2014, se tenía como fecha pactada para su conclusión el 30 de diciembre de 2014; sin embargo, en el acta de entrega-recepción se señaló como fecha real de término el 23 de febrero de 2015, es decir, 55 días naturales después de la fecha de terminación establecida en la cláusula tercera “Plazo de Ejecución” del contrato celebrado; sin embargo, como el órgano político-administrativo no acreditó haber vigilado la comunicación





escrita por parte de Engineer Ingeniería Especializada, S.A. de C.V., en la que se hubiese notificado la conclusión en tiempo y forma de los trabajos contratados, además el expediente único de finiquito del contrato no contó con la bitácora de obra, no fue posible determinar la sanción a la que el contratista se hubiese hecho acreedor por el incumplimiento en la entrega de los trabajos pactados en el contrato sujeto a revisión.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió además del artículo 64, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas vigente en 2014, el artículo 46 Bis, primer y tercer párrafos, que estipulan:

“Artículo 46 Bis. Las penas convencionales se aplicarán por atraso en la ejecución de los trabajos por causas imputables a los contratistas, determinadas únicamente en función del importe de los trabajos no ejecutados en la fecha pactada en el contrato para la conclusión total de las obras. Asimismo, se podrá pactar que las penas convencionales se aplicarán por atraso en el cumplimiento de las fechas críticas establecidas en el programa de ejecución general de los trabajos [...]

”Asimismo, las dependencias y entidades, en caso de atraso en la ejecución de los trabajos durante la vigencia del programa de ejecución general de los trabajos, aplicarán retenciones económicas a las estimaciones que se encuentren en proceso en la fecha que se determine el atraso, las cuales serán calculadas en función del avance en la ejecución de los trabajos conforme a la fecha de corte para el pago de estimaciones pactada en el contrato. Dichas retenciones podrán ser recuperadas por los contratistas en las siguientes estimaciones, si regularizan los tiempos de atraso conforme al citado programa.”

Además, no se observó lo establecido en el contrato núm. DTL/LP/CONST PARQ LUD MACONDO-065/2014, cláusulas Tercera “Plazo de Ejecución”, Sexta “Forma de Pago”, Séptima “Verificación Física, Recepción, Liquidación y Finiquito de los Trabajos”,





tercer párrafo, y Décima Sexta “Penas Convencionales y Sanciones por Incumplimiento del Programa”, inciso D), que establecen lo siguiente:

“Tercera. Plazo de Ejecución. ‘El Contratista’ se obliga a ejecutar los trabajos, objeto de este contrato en un plazo de 75 días calendario, obligándose a iniciarlos el día 17 de octubre de 2014 y a terminarlos el 30 de diciembre de 2014, de conformidad con el programa de obra pactado, aprobado previamente por ‘La Delegación’ [...]

”Sexta. Forma de Pago. ‘Las Partes’ convienen que los trabajos objeto del presente contrato, se paguen por unidad de concepto de trabajo terminado y conforme al calendario de pagos autorizados por ‘La Delegación’, mediante la formulación de estimaciones que abarcarán los conceptos de trabajo terminados por períodos máximos mensuales [...]

”Séptima. Verificación Física, Recepción, Liquidación y Finiquito de los Trabajos [...] ‘La Delegación’ informará a ‘El Contratista’ y al Órgano Interno de Control la fecha señalada para su recepción a fin de que asistan al acto, si el representante de ‘El Contratista’ que suscribe el presente contrato no pueda asistir a dicho acto, podrá enviar un representante con poder notarial e identificación vigente para su asistencia [...]

”Décima Sexta. Penas Convencionales y Sanciones por Incumplimiento del Programa [...]

”D) Sanción por Incumplimiento. Para el caso de incumplimiento por causas imputables a ‘El Contratista’, en la entrega de los servicios en el plazo establecido, la pena que se aplicará será del uno al millar por cada día natural de atraso del importe correspondiente a los trabajos no ejecutados en la fecha pactada en el contrato para la conclusión total de las obras.

”Adicionalmente a esta sanción, se le aplicarán a ‘El Contratista’ en deductiva los costos excedentes por servicios de supervisión de obra incluyendo el impuesto al valor agregado, derivados del tiempo adicional que ‘El Contratista’ retrase la entrega total de los trabajos, toda vez que el pago por concepto de supervisión excedente es un daño y perjuicio para ‘La Delegación’.”





7. El órgano político administrativo no acreditó que, una vez concluidas todas las obras públicas objeto de la revisión, el área encargada de operarla la hubiera recibido oportunamente y en condiciones de operación, con planos actualizados, normas y especificaciones que fueron aplicados, así como, en su caso, los manuales e instructivos de operación, conservación y mantenimiento correspondientes y los certificados de calidad.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió el artículo 6o. de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal vigente en 2014, que establece lo siguiente:

“Concluida la Obra Pública, o recibida parte utilizable de la misma, será obligación de la [...] delegación [...] vigilar que el área que debe operarla reciba oportunamente, de la responsable de su realización, el inmueble en condiciones de operación, con planos actualizados, normas y especificaciones que fueron aplicadas durante su ejecución, así como los manuales e instructivos de operación, conservación y mantenimiento correspondientes, y los certificados de garantía de calidad de los bienes instalados.”

Y para el caso del contrato núm. DTL/LP/CONST PARQ LÚD MACONDO-065/2014, el sujeto fiscalizado incumplió el artículo 68, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas vigente en 2014, que indica:

“Una vez concluida la obra o parte utilizable de la misma, las dependencias o entidades vigilarán que la unidad que debe operarla reciba oportunamente de la responsable de su realización, el inmueble en condiciones de operación, los planos correspondientes a la construcción final, las normas y especificaciones que fueron aplicadas durante su ejecución, así como los manuales e instructivos de operación y mantenimiento correspondientes y los certificados de garantía de calidad y funcionamiento de los bienes instalados.”





Por lo expuesto, se concluye que salvo en el caso del contrato núm. DTL/LP/CONST CARP ASFÁLTICA-076/2014, los contratistas con quienes se formalizaron los contratos objeto de la revisión llevaron a cabo la notificación relativa al inicio de los trabajos, así como del establecimiento de su residente de obra; que la Delegación Tlalpan no notificó a los representantes legales de los contratistas, la designación de los residentes de obra y de supervisión externa; que el órgano político-administrativo no vigiló que tres contratistas hubiesen notificado la conclusión en tiempo y forma de los trabajos contratados ni llevó a cabo la verificación física de los trabajos contratados con otros tres.

Además, llevó a cabo la celebración de las actas de Entrega-Recepción donde quedó constancia de la correcta ejecución de los trabajos realizados, pero no acreditó haber informado a la Contraloría Interna sobre la terminación de los trabajos ni de haber celebrado las actas de Entrega-Recepción correspondientes a tres contratos; no fue posible determinar la sanción a la que un contratista se hubiese hecho acreedor por el incumplimiento en la entrega de los trabajos pactados; y no acreditó que una vez concluidas todas las obras públicas objeto de la revisión, el área encargada de operarla la hubiera recibido oportunamente y en condiciones de operación, con planos actualizados, normas y especificaciones que fueron aplicados, así como, en su caso, los manuales e instructivos de operación, conservación y mantenimiento correspondientes y los certificados de calidad.

Finalmente, los volúmenes ejecutados, precios unitarios y, en su caso, conceptos extraordinarios establecidos en los catálogos de conceptos de los contratos sujetos a revisión, coinciden con los montos considerados en las estimaciones y en los instrumentos jurídicos celebrados.

No obstante, en el caso de los contratos núms. DTL/LP/CONST CARP ASFÁLTICA-076/2014 y DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14, la Delegación Tlalpan no acreditó que se hubieran devengado 1,027.8 miles de pesos y 632.2 miles de pesos, respectivamente.

En la revisión de la Cuenta Pública de 2013, el Informe Final de Auditoría con clave AFLB/150/13, practicada a la Delegación Tlalpan, resultado núm. 8, recomendación AFLB-150-13-21-TLA, se contempla el establecimiento de mecanismos de control que garanticen que a la fecha de conclusión de la obra, el contratista emita el escrito mediante el cual informe al órgano político-administrativo la terminación de los trabajos y se proceda a su verificación, según





la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, por lo que se dará tratamiento a dicha circunstancia como parte del seguimiento de la recomendación citada.

Recomendación

ASCM-86-14-9-TLA

Es necesario que la Delegación Tlalpan emprenda acciones para garantizar que previo a la fecha de iniciación de la obra o del proyecto integral se establezca la residencia de supervisión, para que ésta sea la responsable directa de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, en cumplimiento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal y su Reglamento.

Recomendación

ASCM-86-14-10-TLA

Es necesario que la Delegación Tlalpan realice acciones para garantizar que los pagos que se autoricen con cargo a su presupuesto correspondan a compromisos efectivamente devengados, en cumplimiento de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal.

Recomendación

ASCM-86-14-11-TLA

Es necesario que la Delegación Tlalpan emprenda acciones que le garanticen informar a la Contraloría Interna en el órgano político-administrativo sobre la terminación de los trabajos y que se proceda a la celebración de las actas de entrega-recepción correspondientes a los trabajos contratados, en cumplimiento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

Recomendación

ASCM-86-14-12-TLA

Es necesario que la Delegación Tlalpan efectúe acciones para garantizar que las actas de entrega-recepción se celebren de acuerdo con los plazos de ejecución pactados en los contratos celebrados; que se cuente con la documentación necesaria para determinar las sanciones a las que, en su caso, se hagan acreedores los contratistas, en cumplimiento de los instrumentos jurídicos y de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.





Es necesario que la Delegación Tlalpan emprenda acciones para garantizar que, una vez concluida la obra pública, el área encargada de operarla la reciba oportunamente y en condiciones de operación, con planos actualizados, normas y especificaciones que fueron aplicados y, en su caso, los manuales e instructivos de operación, conservación y mantenimiento correspondientes y los certificados de calidad, en cumplimiento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

#### 11. Resultado

Además de lo establecido en el artículo 7o. de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal y en la norma quinta de las Normas y Metodología para la Determinación de los Momentos Contables de los Egresos del Distrito Federal, emitidas por el CONSAC-DF y vigentes en 2014, la norma décima de estas últimas establece: “El gasto devengado es el momento contable que refleja el reconocimiento de una obligación de pago a favor de terceros por la recepción de conformidad de bienes, servicios y obras oportunamente contratados; así como de las obligaciones que derivan de tratados, leyes, decretos, resoluciones y sentencias definitivas”.

Se verificó que el registro contable del presupuesto devengado de la Delegación Tlalpan, así como el correspondiente a las obras en proceso y su posterior traspaso a la de obras terminadas en el ejercicio de 2014, correspondientes al reconocimiento de su obligación de pago a favor de los contratistas por la recepción de conformidad de las obras, a través del pago de las estimaciones de los contratos seleccionados como muestra, se hubiese realizado de acuerdo con la normatividad aplicable. Al respecto, por medio de los oficios núms. DGCNCP/4026/2015, DGCNCP/4045/2015 y DGCNCP/4109/2015 de fechas 14, 15 y 20 de octubre de 2015, respectivamente, el Director General de Contabilidad, Normatividad y Cuenta Pública de la SEFIN proporcionó 29 pólizas de diario, por medio de las cuales se realizó el registro contable y presupuestal del presupuesto de egresos devengado por concepto de contratación de obras públicas que fueron contratadas por la Delegación Tlalpan, de conformidad con lo siguiente:





(Miles de pesos)

Cuenta	Importe	
	Debe	Haber
1235211000 "Edificación no Habitacional"	14,683.8	
1236211000 "Edificación no Habitacional"	18,460.4	
1236411000 "División de Terrenos y Construcción de Obras de Urbanización"	6,277.2	
1236511000 "Construcción de Vías de Comunicación"	17,520.6	
2112100001 "Proveedores Nacionales"		56,942.0
8241000000 "Presupuesto de Egresos Comprometido Sector Central"		56,942.0
8251000000 "Presupuesto de Egresos Devengado Sector Central"	56,942.0	
Total	113,884.0	113,884.0

Las cuentas de balance y de orden presupuestarias afectadas, así como los asientos con los cuales se realizó el registro contable y presupuestal del presupuesto de egresos devengado, son los que señala el Manual de Contabilidad del Gobierno del Distrito Federal Sector Central vigente en 2014.

No obstante, en el oficio núm. DGNCP/4045/2015 del 15 de octubre del 2015, la SEFIN confirmó que el órgano político administrativo no remitió las actas de entrega-recepción de las obras públicas contratadas, lo que generó que la información contenida en la Cuenta Pública del Gobierno del Distrito Federal, correspondiente al ejercicio 2014, en específico el rubro de obras terminadas, mostrara cifras que no son congruentes con la realidad financiera de la Delegación Tlalpan.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que "no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión", por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió los artículos 123, 126, 140 y 141, fracciones I, y III, de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal, vigente en 2014, que establecen lo siguiente:

"Artículo 123. Las [...] Delegaciones [...] suministrarán a la Secretaría con la periodicidad que ésta lo determine, la información presupuestal, programática, contable y financiera que requiera [...]"





"Artículo 126. Será responsabilidad de las Unidades Responsables de Gasto la confiabilidad de las cifras consignadas en la contabilidad [...]"

"Artículo 140. Con base en los estados financieros y demás información financiera, presupuestal y contable que emane de los registros de las [...] Delegaciones [...] comprendidas en el Presupuesto de Egresos, la Secretaría integrará la Cuenta Pública y la someterá a la consideración del Jefe de Gobierno para su presentación en los términos de la Constitución y del Estatuto [...]"

"Artículo 141.- Para los efectos del artículo anterior, las [...] Delegaciones deberán proporcionar a la Secretaría, para la integración de la Cuenta Pública:

"I. Anualmente, a más tardar el 31 de marzo:

"a) Estado de ejercicio del presupuesto;

"Asimismo, el área competente de la Secretaría, deberá proporcionar:

"b) Estado analítico de ingresos, y

"c) Estado de financiamiento [...]"

"III. Otra información complementaria que solicite la Secretaría."

Recomendación

ASCM-86-14-14-TLA

Es necesario que la Delegación Tlalpan realice acciones para garantizar que se remita a la Secretaría de Finanzas, con la periodicidad que ésta determine, la información presupuestal, programática, contable y financiera que requiera para la correcta integración de la Cuenta Pública, en cumplimiento de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal.





## **Gasto Ejercido**

### **12. Resultado**

A fin de verificar si la Delegación Tlalpan emitió las CLC debidamente elaboradas, revisadas y aprobadas por los servidores públicos facultados para ello, y soportadas con la documentación comprobatoria del gasto, mediante el oficio núm. ASCM/85/15 y 86/14/TLA/15-002 del 24 de septiembre de 2015 se solicitaron 30 CLC para su revisión, por un importe de 56,942.0 miles de pesos.

En respuesta, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2015 del 26 de octubre de 2015, la encargada del despacho de la Dirección General de Administración en el órgano político-administrativo remitió copia del oficio núm. DT/DGA/DRFP/034/2015 del 14 del mismo mes y año con el que el Director de Recursos Financieros y Presupuestales informó que después de una búsqueda exhaustiva “no se encontró documentación alguna”.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”.

Por no proporcionar las CLC debidamente elaboradas, revisadas y aprobadas por los servidores públicos facultados para ello; y soportadas con la documentación justificativa y comprobatoria de los gastos efectuados, la Delegación Tlalpan incumplió además de lo establecido en el artículo 44 de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal, los numerales 15, 17, fracción I, y 27 del Manual de Reglas y Procedimientos para el Ejercicio Presupuestario de la Administración Pública del Distrito Federal, vigentes en 2014, que disponen lo siguiente:

“15. Las CLC’s se deberán soportar con la documentación original comprobatoria y justificativa correspondiente, por lo que las URG’s verificarán y serán responsables de que ésta cumpla con los requisitos fiscales y administrativos aplicables, así como de su glosa, guarda y custodia para los fines legales y administrativos que sean procedentes [...]





"17. El registro del presupuesto ejercido se desarrollará con base en la información presupuestal contenida en las CLC's autorizadas por el titular de la URG o de los servidores públicos con nivel de estructura, en quienes se haya delegado dicha responsabilidad, atendiendo a lo siguiente:

"1. El personal de estructura de la URG facultado para elaborar y autorizar el pago de las CLC's, deberá solicitar el registro de las mismas a través del Sistema a la DGE que corresponda [...]

"27. La CLC es el único instrumento que utilizarán las URG's para cubrir los compromisos que hubieran adquirido, de conformidad con lo establecido en la Ley y en su Reglamento, para lo cual el titular o los servidores públicos facultados por él, deberán elaborar y autorizar, mediante su firma el pago de cada una de las CLC's que elaboren y envíen a través del Sistema."

Por otra parte, se observó que en el 2014, la Delegación Tlalpan no adquirió inmuebles para realizar obra pública, por lo que no estuvo obligada a realizar ningún registro contable ante las oficinas de Catastro y del Registro Público de la Propiedad o en el Sistema de Información Inmobiliaria del Distrito Federal.

En la revisión de la Cuenta Pública de 2010, el Informe Final de Auditoría con clave ASC/155/10, practicada a la Delegación Tlalpan, resultado núm. 9, recomendación ASC-155-10-18-TLA, se contempla el establecimiento de mecanismos de control para que las CLC se encuentren con la documentación justificativa y comprobatoria, así como, para su guarda y custodia, en cumplimiento de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal y su Reglamento, por lo que se dará tratamiento a dicha circunstancia como parte del seguimiento de la recomendación citada.

### 13. Resultado

Todos los expedientes únicos de finiquito de contratos de obra presentaron, de manera general, deficiencias en cuanto a la totalidad de la documentación requerida para su integración.

En la reunión de confronta, celebrada el 5 de febrero de 2016, en representación de la titular del órgano político-administrativo, el Director General de Administración, con el oficio





núm. DT/DGA/0236/2016 del 4 de febrero del mismo año, dio a conocer que “no se cuenta con información y/o documentación adicional a la suministrada durante la revisión”, por lo que se confirmó que la Delegación Tlalpan incumplió la Sección 27, numeral 27.2, letras k, l, m, n y o, de las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en materia de Obras Públicas vigentes en 2014, que establecen lo siguiente:

“27.2. Con el objeto de que la administración pública del Distrito Federal, considere un formato común en la integración de los expedientes para finiquito de los contratos y de los trabajos comprometidos en ellos, se presenta este esqueleto en el que se consideran [...]

”k. Relación de documentos en el expediente referidos a:

”1. Antecedentes, dentro de los cuales se consideran, currículum, registros, documentación legal.

”2. Invitación o convocatoria, dentro de los cuales se consideran oficios de invitación o publicación de la convocatoria, carta de aceptación en caso de invitación o la propuesta en caso de licitación pública.

”3. Propuesta, que deberá constituirse por la declaración escrita por parte del contratista de no encontrarse en los supuestos del artículo 37 de la Ley, planos del proyecto, programa de ejecución integrado, de utilización de materiales, mano de obra y maquinaria y/o equipo y del personal técnico-administrativo, catálogo de conceptos por partidas y presupuesto de propuesta y aplicación de montos por partida, fundamento de contratación (acuerdo) y oficios de adjudicación, actas primera, segunda y tercera.

”l. Relación de documentos de contratación.

”1. Contrato y convenio (s) modificadorio (s) y especial.

”2. Fianza de anticipos, la garantías de cumplimiento de contrato y fianzas por defectos, vicios ocultos u otras responsabilidades.

”3. Oficios de liberación de fianzas.

”4. Otros anexos.





"m. Relación de documentos correspondientes a la ejecución, en lo que se incluirán constancias de anticipo, estimaciones (todas) con su factura, resumen, estado de cuenta, cuerpo de la estimación, números generadores, resumen de amortizaciones de anticipos, reporte fotográfico si procede, bitácora y todas las comunicaciones generales como aviso de inicio de trabajo al contratista en caso de diferimiento de fechas, oficios de comunicación y respuesta entre Unidad Administrativa, Supervisión y Contratista y las que se hayan generado con Contraloría u otros organismos fiscalizadores o de relación institucional, aviso de terminación, solicitud de recepción, los planos actualizados incluyendo el de instalaciones con sus manuales de operación de equipos en su caso.

"n. Relación de documentos en la entrega, dentro de los cuales, el aviso a [...] las [Contralorías] internas que correspondan y acta de entrega o entregas de recepción con sus fechas correspondientes.

"o. Memorias, incluyendo la de generalidades y la fotográfica."

Recomendación

ASCM-86-14-15-TLA

Es necesario que la Delegación Tlalpan emprenda acciones que garanticen que los expedientes únicos de finiquito de contratos de obra se integren con la totalidad de la documentación señalada en las Políticas Administrativas, Bases y Lineamientos en materia de Obras Públicas.

#### 14. Resultado

Además de lo establecido en el artículo 7o. de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal y en la norma quinta de las Normas y Metodología para la Determinación de los Momentos Contables de los Egresos del Distrito Federal, emitidas por el CONSAC-DF vigentes en 2014, la norma undécima de estas últimas establece: "El gasto ejercido es el momento contable que refleja la emisión de una cuenta por liquidar certificada o documento equivalente debidamente aprobado por la autoridad competente".

Se verificó que el registro contable del presupuesto ejercido por la Delegación Tlalpan se hubiese realizado de acuerdo con la normatividad aplicable. Al respecto, por medio del oficio





núm. DGCNCP/4026/2015 del 14 de octubre de 2015, el Director General de Contabilidad, Normatividad y Cuenta Pública de la SEFIN proporcionó 30 pólizas de diario por medio de las cuales se realizó el registro presupuestal del presupuesto de egresos ejercido, por concepto de las CLC tramitadas para pago a los contratistas seleccionados para su revisión, de conformidad con lo siguiente:

(Miles de pesos)

Cuenta	Importe	
	Debe	Haber
8251000000 "Presupuesto de Egresos Devengado Sector Central"		56,942.0
8261000000 "Presupuesto de Egresos Ejercido Sector Central"	56,942.0	
Total	56,942.0	56,942.0

Las cuentas de orden presupuestarias afectadas, así como el asiento con el cual se realizó el registro contable del presupuesto de egresos ejercido, son los que señala el Manual de Contabilidad del Gobierno del Distrito Federal Sector Central vigente en 2014.

## Gasto Pagado

### 15. Resultado

Entre el 25 de noviembre y el 10. de diciembre de 2014, se efectuaron visitas de inspección física a cada uno de los lugares en donde se realizaron los trabajos de obra pública contratada, con objeto de verificar si el órgano político-administrativo contó con registros individuales que permitieran identificar y localizar los objetos por ejecutar, en proceso y concluidos, así como si los trabajos realizados correspondientes a la muestra de auditoría, hubieran sido por la ejecución de obras que cumplieran las condiciones pactadas en los contratos.

Como resultado de las visitas, se comprobó la incompleta ejecución de los trabajos contratados al amparo del contrato núm. DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14, relativo a la rehabilitación del mercado "Hueso Periférico", como ya se señaló en el resultado 10 del presente informe.

Respecto de los demás contratos, se observó que los trabajos de obra pública ejecutados, se realizaron en cumplimiento del programa de obra pública de la Delegación Tlalpan.





## 16. Resultado

A fin de verificar que los pagos realizados a los contratistas hubieran sido para cancelar total o parcialmente las obligaciones a cargo de la Delegación Tlalpan, se solicitó a los contratistas seleccionados como muestra, entre otra información y documentación, que indicaran cómo les fueron pagadas las obras contratadas por el órgano político-administrativo, así como el monto de éstas (por números de cheques, transferencias bancarias, notas de crédito [indicando concepto]), por el período del 1o. de enero al 31 de diciembre de 2014; y que informaran de sus saldos por las operaciones mencionadas, al 31 de diciembre de 2014 y a la fecha de la recepción del oficio emitido, precisando las fechas de todos los documentos y el saldo, de acuerdo con lo siguiente:

Número de contrato	Contratista	Oficio de confirmación	
		Número	Fecha
DTL/AD/MANTTO DE ESC-106/14	Desarrolladora de Proyectos y Obra Civil, S.A. de C.V.	ACF-B/15/1207	27/X/15
DTL/LP/CONST PARQ LÚD MACONDO-065/2014	Engineer Ingeniería Especializada, S.A. de C.V.	ACF-B/15/1208	27/X/15
DTL/IR/MANTTO CONSER Y REHAB ESP PUB-061/2014	C. Francisco Jorge Genchi	ACF-B/15/1209	27/X/15
DTL/IR/MANTTO ESP DEP-120/14	Ingeniería y Proyectos ABHE, S.A. de C.V.	ACF-B/15/1210	27/X/15
DTL/LP/CONST CARP ASFÁLTICA-076/2014	Zempoalteca Construcciones, S.A. de C.V.	ACF-B/15/1211	27/X/15
DTL/AD/REHAB MERCADO-122/14	Yetema, S.A. de C.V.	ACF-B/15/1212	27/X/15

En respuesta, los contratistas Desarrolladora de Proyectos y Obra Civil, S.A. de C.V., Ingeniería y Proyectos ABHE, S.A. de C.V. y Zempoalteca Construcciones, S.A. de C.V., informaron lo relativo a la celebración de sus respectivos instrumentos jurídicos, las modalidades y los números de los procedimientos de adjudicación, y remitieron copias de éstos; de las facturas que detallan los conceptos y montos cobrados, con lo que se acreditó el cumplimiento del contrato celebrado con cada uno de ellos. Lo anterior, con motivo de las operaciones realizadas con la Delegación Tlalpan durante 2014.

La información proporcionada por los contratistas coincide con la presentada por el órgano político-administrativo.

Por lo que toca a los contratistas Francisco Jorge Genchi, Engineer Ingeniería Especializada, S.A. de C.V. y Yetema, S.A. de C.V., se observó que sus facturas tuvieron su respectiva



aprobación en el portal de internet del Servicio de Administración Tributaria (SAT), así se corroboró que los comprobantes formulados sí fueron aprobados fiscalmente.

De igual forma, se constató que los pagos relativos a los contratos seleccionados como muestra, se registraron en la partida de gasto que correspondió al Clasificador por Objeto del Gasto del Distrito Federal, en cumplimiento del artículo 44 de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal, ambos vigentes en 2014.

## 17. Resultado

Además de lo establecido en el artículo 7o. de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal y en la norma quinta de las Normas y Metodología para la Determinación de los Momentos Contables de los Egresos del Distrito Federal, emitidas por el CONSAC-DF vigentes en 2014, la norma décima segunda de estas últimas establece: “El gasto pagado es el momento contable que refleja la cancelación total o parcial de las obligaciones de pago, que se concreta mediante el desembolso de efectivo o cualquier otro medio de pago”.

Se verificó que el registro contable del presupuesto pagado de la Delegación Tlalpan se hubiese realizado de acuerdo con la normatividad aplicable. Al respecto, por medio del oficio núm. DGCNCP/4026/2015 del 14 de octubre de 2015, el Director General de Contabilidad, Normatividad y Cuenta Pública de la SEFIN proporcionó 30 pólizas de diario por medio de las cuales se realizó el registro presupuestal del presupuesto de egresos pagado, por concepto de la cancelación de las obligaciones de pago a los contratistas seleccionados para su revisión, de conformidad con lo siguiente:

(Miles de pesos)

Cuenta	Importe	
	Debe	Haber
2112100001 “Proveedores a Pagar a corto Plazo”	56,942.0	
1112106073 “Bancos/Tesorería Sector Central”		56,942.0
8261000000 “Presupuesto de Egresos Ejercido Sector Central”	56,942.0	
8271000000 “Presupuesto de Egresos Pagado Sector Central”		56,942.0
Total	113,884.0	113,884.0

Las cuentas de balance y de orden presupuestarias afectadas, así como los asientos con los cuales se realizó el registro contable y presupuestal del presupuesto de egresos pagado, son los que señala el Manual de Contabilidad del Gobierno del Distrito Federal Sector Central vigente en 2014.

